

## Bortfaldne spørgsmål

### Formanden:

Spørgsmål nr. S 704 og S 705, der er stillet til socialministeren af fru Tove Fergo, er taget tilbage af spørgeren.

Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

### Spm. nr. S 704

Til socialministeren (29/11 96) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvad årsagen er til, at lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling (lov nr. 349 af 14. maj 1992) hidtil ikke er blevet brugt, samt hvilke barrierer amterne har angivet som forhold eller problem i forbindelse med benyttelse af loven?«

### Spm. nr. S 705

Til socialministeren (29/11 96) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvordan lovgivningen er i de lande, vi normalt sammenligner os med vedrørende behandling/kontraktbehandling af stofmisbrugere?«

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 20/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Begrebet landarbejderboliger er som bekendt under afvikling. Det har været en ganske udmærket ordning helt fra starten i slutningen

af 1930'erne og har tjent et godt og nyttigt formål, men tiderne har ændret sig.

Afviklingen er gået for sig på en fair måde. Reglerne er allerede ændret, så de skrappe krav om at skulle fraflytte en landarbejderbolig er blevet lempet, og nu mangler vi kun den aller-sidste del, så den efterlevende kan blive boende, uanset om det er i skiftet eller uskiftet bo.

I Socialdemokratiet finder vi, det er en god, rimelig og værdig måde at afslutte dette kapitel i dansk boliglovgivning på, selv om det rent faktisk sker i landbrugsministerens regi, så vi vil gerne anbefale forslaget.

**Christian Mejdahl (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, er forhindret i at være her, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter:

Venstre kan tilslutte sig intentionerne i lovændringen. Det eneste mærkelige er ikrafttrædelsestidspunktet og det faktum, at Hypotekbanken ikke har administreret efter gældende lov, men efter den nu foreslåede lovændring siden – ja, siden hvornår, hr. minister? Fra 1992 eller fra den 15. september 1996? Det er en uheldig praksis, som vi forventer ministeren vil tage hånd om. Principielt er lovgivning med tilbagevirkende kraft, uanset om man deler gaver ud eller straffer, en uheldig praksis.

Vi vil i det efterfølgende udvalgsarbejde stille et par spørgsmål, bl.a. om, hvorledes Hypotekbanken vil sikre sine tilgodehavender ved forskellige bobehandlinger. Men ellers støtter vi lovforslaget.

**Lene Espersen (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter også helt overordnet lovforslaget, idet det alene drejer sig om at ligestille efterlevende ægtefæller og samtidig har meget marginale statsfinansielle konsekvenser. Vi kan altså godt støtte det, men vi vil ligesom partiet Venstre naturligvis grave lidt i den administration, som er foregået fra Hypotekbankens side, så vi kan sikre os, at alting er gået efter bogen.

**Kristen Touborg (SF):**

For os ser det ud, som om det er en fornuftig lovændring, der skal foretages, og den vil SF støtte.

**Niels Højland (FP):**

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi vil støtte dette lovforslag, og kommer der noget