

der hedder kategori 3. Det er alene spørgsmålet om mærkning, og dér mener jeg, at jeg har svaret meget tydeligt.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg tror, jeg opgiver at få ministeren til at svare på de ting, jeg spørger om, og derfor skal jeg blot konstatere, at mit spørgsmål om, hvilke initiativer ministeren og regeringen agter at tage for offensivt at fremføre kravet i EU om en adskillelse af det gensplejsede soja og det ikke-gensplejsede soja, svarer ministeren ikke på.

For det første synes jeg, det er meget kritisabelt, at ministeren ikke svarer på spørgsmål i Folketinget, og for det andet er det meget kedeligt, at Europa-Parlamentet ikke kan forvente den danske regerings støtte til et krav af den karakter.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu må vi jo konstatere, at ministeren ganske enkelt er holdt op med overhovedet at gøre bare forsøg på at besvare de spørgsmål, som stilles.

Jeg må så konstatere, at vi altså har en situation, hvor regeringen ikke har gjort, hvad der var nødvendigt bl.a. for at sikre den økologiske mærkning, det statskontrollerede danske Ø-mærke.

Det, der er ved at ske i øjeblikket, er, at Ø-mærket undermineres, det skrider, og det vil miste enhver troværdighed, hvis vi ikke kan garantere, at det er friholdt for gensplejsede organismer, og det har ministeren ikke villet give et klart tilsagn om.

Ministeren har snakket udenom, og jeg vil gerne spørge ministeren endnu en gang: Er det rigtigt, at regeringen under forhandlingerne i Folketingets Europaudvalg er blevet gjort opmærksom på det problem, og er det rigtigt, at regeringen ikke har taget de fornødne skridt til at sikre Ø-mærket under de forhandlinger, der har været om novel food? Er det rigtigt, eller er det forkert?

Kristen Touborg (SF):

Når ministeren siger, at hun har svaret klart på spørgsmålet om mulighed for at kræve separation af gensplejsede produkter, inden de importeres til Danmark, må jeg sige, at det klare svar har jeg ikke helt forstået. Det kan godt skyldes min opfattelsesevne, men jeg vil alligevel bede ministeren om at gentage det klare svar, så også jeg har mulighed for at forstå, hvad det var svaret gik ud på.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det kan godt lyde, som om vi har kommunikationsproblemer. Når jeg siger, jeg har svaret klart, ligger det i, at jeg ikke har hjemmel til at kræve, at varerne er adskilt.

Derudover har jeg så tilkendegivet, at det er industrien, som har den opgave, og som kan bestille enten en vare, som er helt uden genmodificerede bønner i det her tilfælde, eller kan bestille dem i et blandingsforhold, som de har hos – i det her tilfælde – Monsanto.

Men spørgsmålet om Ø-mærke er jeg da ikke løbet uden om. Jeg har sagt, at det er meget væsentligt, og at vi med de regler, som er på området i dag, og med dem, som kommer om novel food, har mulighed for ikke alene at opretholde det, men da også for at kontrollere det.

Jeg mener, at det ligger inden for det mandat, som vi har fået, som vi har forhandlet med, og som vi stadig væk står på i relation til EU.

Jørn Jespersen (SF):

Kan ministeren bekræfte, at der er firmaer, som er i stand til at levere en separeret soja, at det er muligt at holde det adskilt, hvis der stilles krav om det, og at det derfor kunne være en fornuftig ting, at man politisk krævede det?

Spørgsmål nr. 2: Ligger der nogen form for pression fra den amerikanske regering eller amerikanske myndigheder bag ministerens ulyst til rent politisk at stille det krav?

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg vil sige her, at der alene ligger en realpolitisk stillingtagen til det, og det har man fået en klar redegørelse for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 710

5) Til justitsministeren af:

Helge Adam Møller (KF):

»Er ministeren enig i den tak for godt samarbejde, som en politikommisær fra Padborg politi rettede til de chauffører, som i 4 døgn blokerede grænsen?«