

Det er ikke sket. Tværtimod er det vores indtryk, at ministeren først efter at have givet godkendelsen til Monsanto til at markedsføre den gensplejsede sojabønne er begyndt at overveje, hvordan dagsordenens krav om en mærkning udmøntes i praksis.

Derfor har det lidt interesse for at bedømme, hvor aktiv regeringen har været på de indre linjer med henblik på at tage højde for denne her situation, at få at vide, hvad ministeren har foretaget sig – både i den periode, der ligger mellem dagsordenen vedtagelse og den første ansøgning, men sandelig også i perioden fra ministeren har modtaget ansøgningen, og til godkendelsen bliver givet. Vores indtryk er, at ministeren stort set ikke har foretaget sig noget.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg har jo allerede nævnt, at den dagsorden, som er så meget omtalt, opfordrer regeringen til at arbejde for obligatorisk mærkning i de forhandlinger, vi har haft omkring novel food i EU, og det har regeringen gjort. Vi har i hele forhandlingsforløbet fastholdt, at levnedsmidler, der består af, indeholder eller er fremstillet på grundlag af genmodificerede produkter, skal mærkes. Det er de tre kategorier, det handler sig om.

Et sådant mærkningskrav var jo ikke indeholdt i fællesholdningen, og derfor stemte vi imod den ved afstemningen den 23. oktober 1995. Parlamentet var i sine udtalelser om forslaget på linje med Danmark. Også det ønskede videregående mærkningsregler, end Rådet havde besluttet imod Danmarks og tre andre medlemslandes, nemlig Tysklands, Sveriges og Østrigs, ønske.

Regeringen støttede selvfølgelig Parlamentets holdning, og det har vi så også gjort under de forligsforhandlinger, som er ført i den seneste tid. Og det vil sige, at vi har gjort det, som dagsordenen jo opfordrer os til at arbejde for som dansk politik. Regeringen har således i hele perioden arbejdet for at få mest muligt af Folketingets dagsordensforslag realiseret under de forhandlinger, der er ført.

Herhjemme blev sagen først aktuel, da vi den 30. oktober modtog Levnedsmiddelstyrelsens faglige vurdering af sojabønnen; og den blev så oversendt til Sundhedsudvalget den 6. november.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg håber, ministeren er enig i, at dagsordenen både giver et mandat til regeringen med henblik på forhandlingerne i EU og binder regeringen i forhold til den politik, der skal føres, indtil den forordning, som vi ikke kender den præcise ordlyd af endnu, måtte træde i kraft i Danmark.

I den forbindelse synes jeg, det er ganske overraskende, at ministeren først begynder at spekulere på, hvordan mærkningskravet skal føres ud i livet, efter at man har undersøgt ansøgningen og har givet godkendelsen.

Synes ministeren ikke selv, at det ville have været en god idé i lidt bedre tid at tage en drøftelse med Folketingets partier, med fødevarerindustrien, med detailhandelen og med forbrugerorganisationerne med henblik på at få en fornuftig udmøntning af mærkningskravet, sådan at en del af den forvirring, der åbenbart er opstået i regeringens partier nu, kunne have været undgået?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, ministeren skaber en del forvirring ved at sammenblande, hvad der er vedtaget i dagsordenen, og hvad der foregår i Folketingets Europaudvalg.

Og jeg kan slet ikke erklære mig enig med ministeren, når hun mener, at regeringen har gjort det godt nok i forhandlingerne om novel food.

Bl.a. rejste vi i den forbindelse spørgsmålet om sikring af de økologiske fødevarer, således at vi kan være sikre på, at der ikke kommer gensplejsede organismer i økologiske fødevarer. Det fik vi ikke klaret i den forbindelse.

Det bekymrer mig meget, at ministeren heller ikke i dag er i stand til at svare klart og utvetydigt på mit spørgsmål, om hun kan garantere, at der ikke kommer gensplejsede organismer i økologiske fødevarer. Jeg lagde også mærke til, at ministeren undlod at besvare hr. Bent Hindrup Andersens spørgsmål om gensplejsede organismer i margarineprodukter.

Jeg synes, ministeren med denne her spørgetid efterlader en kæde af forvirring og ubesvarede spørgsmål.

Steen Gade (SF):

Ministeren har jo altså haft god tid til at kigge på den nævnte dagsorden og sådan set også til at læse den. Jeg må konstatere, at problemet åbenbart er at læse den, ikke at fortolke den. Ministeren har i dag vist store evner til at fortolke den vældig bredt, men det kniber med læseevnerne.