

tere, at ministerens embedsmænd heller ikke har været spor i tvivl.

Og det handler altså ikke om bagerens juleboller. Det handler om, at færdigpakkede produkter bestemt til salg til forbrugerne mærkes med en oplysning om, hvorvidt de er fremstillet ved anvendelse af genteknologi.

Ministerens embedsmænd har ikke haft problemer med at fortolke dagsordenen, så jeg vil opfordre ministeren til heller ikke at have problemer. Den kan ikke mistolkes, som ministeren gør det, og ministeren bør ikke kunne komme godt af sted med at gøre det. Og hvis ministeren vil lave en anden fortolkning, så må ministeren gå i Folketingssalen og se, om hun har flertal for det.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kan konstatere to ting: Jeg kan konstatere, at ministeren ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet til hende i Folketingssalen, ikke svarer på, om det ikke efter ministerens opfattelse er klart og entydigt i dagsordenen, at det er det enkelte produkt, der skal mærkes, forholder sig ikke til det notat, som ministeren selv har oversendt til Folketingets Sundhedsudvalg, som klart og tydeligt taler om, at det er det enkelte produkt, og vil ikke give andre eksempler på, at man tidligere har omgået et mærkningskrav. Det fortolker jeg på den måde, at det er, fordi ministeren ikke *kan* give andre eksempler på det. Det er den ene ting, jeg kan konstatere.

Den anden ting, jeg kan konstatere, er, at ministeren har tænkt sig at gøre noget andet, end et enigt Folketing har vedtaget. Under henvisning til, at det er en overgangssituation, under henvisning til, at ministeren vil tillade sig at fortolke på, hvad Folketingets intentioner var, vil ministeren bryde en klokkeklar vedtagelse i Folketinget.

Det synes jeg er en ganske alvorlig sag for ministeren, og derfor vil jeg gerne have at vide, om ministeren har tænkt sig at bære det ansvar alene, eller om ministeren har tænkt sig at søge opbakning til at ændre dagsordenen.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kunne også godt tænke mig et svar på det sidste spørgsmål. Derudover vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan det bliver gennemført og hvornår. Er det sådan, at lige så snart de ladninger, der er på vej nu, er ude, vil det være sådan, at også olierne anvendt f.eks. i Kærgårdens smør vil blive mærket helt konkret? Vil det

også blive sådan, at ministeren vil kræve, at man skal kunne fravælge Kærgårdens smør, fordi der bliver brugt gensplejset sojaolie i det?

#### **Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Hvis regeringen skal ændre politik på området, skal regeringen jo gå i Europaudvalget og søge sig et andet mandat til at behandle den situation, som ligger nu efter forligsproceduren.

Jeg mener, at det, man bad om i dagsordenen, var, at forbrugerne klart skulle kunne identificere varerne. Så bliver jeg nødt til endnu en gang at understrege, at det, der var forslaget med den, jo var at give mig et mandat til at forhandle danske synspunkter i EU-sammenhæng, og det var det, jeg fik.

I den overgangsfase, vi står i nu, har jeg et klart løfte til forbrugerne om, at de kan identificere den vare, det drejer sig om, og det vil jeg sørge for at de kan.

Så til hr. Jørn Jespersen: Der er ikke noget mærkningskrav nu på novel food; det burde jo være bekendt. Det kommer der, og det varer såmænd ikke så længe, før det er her, jeg vil tro sådan omkring ved juletid, og så vil der gå 3 måneder, før forordningen træder i kraft, og så er det sådan, som forordningen siger, at så kan vi ikke lave vores egne regler hverken på den ene eller den anden måde. Så træder det i kraft, og så bliver det sådan.

Men det ændrer jo ikke på det, jeg sagde før, om, at den dagsorden, vi vedtog, har jeg da helt forståelse for at vi skal bevæge os inden for. Derfor vil den bekendtgørelse, der kommer – hvornår kommer den? – blive færdig så hurtigt som muligt, det var da min hensigt, for ellers befinder man sig jo i en situation, hvor man ikke ved, på hvilken måde varerne skal mærkes. Formålet med at mærke varerne på en af de tre måder eller f.eks. samtlige måder i fællesskab er jo, at forbrugerne skal kunne vælge.

Samtidig vil der også komme en oplysning i forretningerne om, hvad det her egentlig drejer sig om, for der ligger jo også det i det, at der ikke er nogen grund til at gøre forbrugerne nervøse med hensyn til, hvad det er, de spiser – det er jo også meget klart, og det er jeg glad for at man fra Folketingets side har medgivet. Der har jo aldrig været sat spørgsmålstejn ved godkendelsen af det rent sundhedsmæssige, idet der ingen forskel er på de to produkter. De er identiske.