

blev vedtaget 6. december 1994, kan man ikke komme uden om, at det er mærkningen på selve produktet, det handler om.

**Jørn Jespersen (SF):**

Idet jeg går ud fra, at det er den samme dagsordenstekst, vi tager udgangspunkt i, vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte, at der også i hendes dagsorden, som blev vedtaget den 6. december 1994, står, at der ikke må markedsføres genteknologisk fremstillede levnedsmidler i Danmark, uden at disse produkter er forsynet med en klar forbrugermærkning. Jeg gentager: uden at disse produkter er mærket. Er ministeren ikke enig i, at der i dagsordenen ligger et helt klart og tydeligt krav om, at produktet skal mærkes?

For det andet vil jeg gerne henvise til et brev, som sundhedsministeren selv har oversendt til Folketingets Sundhedsudvalg den 6. november i år. I dette brev er der et notat fra Levnedsmiddelstyrelsen dateret den 30. oktober, hvoraf det fremgår, at i overensstemmelse med dagsordenen vil man, når det drejer sig om produkter fremstillet på grundlag af den gensplejsede sojabønne, kræve fra Levnedsmiddelstyrelsen, at færdigpakkede produkter bestemte til salg til forbrugerne mærkes med en oplysning om, at de er gensplejsede.

Kan ministeren bekræfte, at så sent som den 30. oktober i år var det også Levnedsmiddelstyrelsens og ministerens opfattelse, at mærkningskravet i dagsordenen krævede, at det enkelte produkt blev mærket?

For det tredje vil jeg gerne spørge ministeren, om hun er i stand til at komme med eksempler på, at et helt tydeligt mærkningskrav i andre tilfælde udmøntes ved en skiltning.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren: Når vi nu har det problem, at tingene åbenbart skrider for regeringen, kan ministeren så give os det løfte, at vi kan være 110 pct. sikre på, at de varer, som er mærket med det danske Ø-mærke, det danske økologiske, statskontrollerede mærke, ikke indeholder noget, der stammer fra gensplejsede organismer, og at de heller ingen sinde i fremtiden kommer til det?

Ministeren sagde, at forbrugerne skal kunne vælge til og vælge fra. Efter min opfattelse er det fundamentalt afgørende, at der bevares et område, hvor vi kan være 110 pct. sikre på, at der aldrig kommer gensplejsning. Jeg håber, at

ministeren i klar og tydelig sprogbrug med ordet ja og kun ja kan besvare mit spørgsmål.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg synes, at sundhedsministeren er på vej ud på meget, meget, meget tynd is i forhold til en enstemmig beslutning om en dagsorden i Folketinget – utrolig tynd is, vil jeg sige.

Et andet forhold er, at sundhedsministeren også er i decideret modsætning til alle de svar, der er givet fra Miljø- og Planlægningsudvalget til Europa-Kommissionen om prøveudsætninger og også om sojaen, hvor det var en forudsætning, at produkterne var mærket.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan det kan hænge sammen. Er det sådan, at der uden på foderstoffirmaernes dør skal stå et skilt om, hvorvidt dette her er gensplejset eller ej? Det er jo netop en forudsætning for den økologiske produktion, at når man kan købe 25 pct., f.eks. af soja, så skal den være gensplejsningsfri.

Jeg vil gerne anmode ministeren om at tænke sig grundigt om i forhold til de svar, der er givet nu. Jeg synes, ministeren er ude på meget, meget, meget tynd is i forhold til et folketingsflertal.

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Det, alle fire spørgerne lægger op til, er jo, at der fra regeringens og fra ministerens side skulle være en ond vilje med hensyn til at fravige det, der var vedtaget i Folketinget via en dagsorden, en dagsorden, som skal ses i lyset af det, det drejer sig om. Det drejer sig om at give et mandat til forhandlingerne i EU om novel food-forordningen, en forordning, som endnu ikke er vedtaget. Og alle spørgerne er jo også vidende om, at der ingen problemer er med hensyn til kategori 1, som det hedder, og kategori 2, altså det, som det består af, det vil sige den gensplejsede tomat, og det, det indeholder, det vil sige yoghurt.

Det, man arbejder med nu, er den tredje kategori, og det er bl.a. den, der omfatter sojaolien. Og det er sådan med sojaolien, at det er der ikke taget endelig stilling til nu, og man er også vidende om, at der har været en forligsprocedure.

Det, vi befinder os i, er jo en overgangsfase, og jeg har heller ikke her tilkendegivet, at jeg agter at løbe fra at give forbrugerne en mulighed for klart at kunne identificere den vare, det drejer sig om.