

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal ikke trætte med et langt indlæg. Der har været mange både seriøse – dem har der nu ikke været så voldsomt mange af – og mange useriøse indlæg, som jeg vil afstå fra at kommentere ved denne her lejlighed.

Jeg skal selvfølgelig starte med at takke for den overvejende positive modtagelse af forslaget. Jeg er også blevet stillet visse spørgsmål, som jeg vil svare på.

For det første hersker der jo ingen tvivl om, at jeg fuldt og helt vedkender mig aftalen med SF om at foretage den såkaldte undersøgelse, og jeg vil også sørge for, at den bliver indskrevet i til lægsbetænkningen som aftalt.

Jeg kan også meddele, at jeg meget gerne vil arbejde for at ligestille relevante grupper, hvad angår overgangsregler i forbindelse med selve lovforslagets iværksættelse – rimelige overgangsregler vil jeg godt arbejde for. Jeg vil dog med hensyn til hele temaet her gøre opmærksom på, at jeg har siddet og noteret, hvor mange forskellige måder man kunne opfatte lighed på, og det er faktisk blevet til ikke så få.

Der er nogle, der mener, det er samme beløb for alle. Det ligger faktisk også i Fremskridtspartiets forslag. Der er nogle, der foreslår, at det skal være samme beløb, dog i forhold til, hvilke omkostninger man har haft. Der er også nogle, der mener, at lighed svarer til, at der skal være samme godtgørelse som i udlandet. Det element har jeg også hørt. Og så har jeg også hørt – det var også hr. Kim Behnke, der var inde på det – at temaet åbenbart skulle være, at hvis en gruppe er særlig samfundsgavnlig, så skal den også have en særlig præmie for det.

Så jeg vil bare sige – ikke for at starte en ny debat, men bare sige i al mindelighed – at begreberne ligestilling og lighed er utrolig diffuse, når man går ned og ser på de konkrete problemstillinger. Og jeg vil sige, at de overfladiske tilkendegivelser, der har været vedrørende lighed, kan ikke bruges til noget.

Det gælder også hr. Peter Brixtoftes tilkendegivelse: at han på et tidligt tidspunkt har meldt ud med 420 kr. Når han så blev spurgt, viste det sig, at han bare har meldt ud på et tidligt tidspunkt, at der skal være lighed mellem de forskellige grupper. Det skulle vi andre så fortolke som 420 kr. Det er næsten for meget, men nu har jeg konstateret, at der bare er blevet sagt lighed på et eller andet tidspunkt. Det er jo et fuldstændig tomt begreb, og det kan ikke bruges til noget som helst.

Vi må selvfølgelig gå til værks konkret, og det vil vi gøre med den pågældende analyse. Jeg vil om den pågældende analyse sige, at den efter min opfattelse skal dokumentere, hvor vanskelige problemstillinger er, når man vil snakke lighed i de her mere forenklede versioner, men den skal vise, at der med lovforslaget efter min opfattelse er foretaget en rimelig og fair behandling af de forskellige grupper under hensyntagen til deres forskellige forhold.

Hr. Poul Nødgaard spørger meget om, hvad denne undersøgelse skal bruges til. Den skal bruges til at beskrive de forskellige gruppers omkostningsforhold og de forskellige godtgørelser, der så kan tildeles de pågældende. Og det er såmænd et udmærket formål, som jeg sagtens kan se en god grund til at få udført.

Hr. Kim Behnke har misforstået en hel del af de her ting. Jeg tror ikke rigtig, hr. Kim Behnke har sat sig ordentligt ind i lovforslaget – muligvis i sit eget, men ikke i det her. Der er nogle misforståelser vedrørende offentlig/privat, som jeg vil bede hr. Behnke om at få fjernet, inden han går videre med det her arbejde i forbindelse med lovforslaget.

I øvrigt skal jeg love en hurtig og beredvillig aktion i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Det er jo netop sådan, at vi, som flere har været inde på, igennem et helt år efterhånden har arbejdet seriøst med de forskellige gruppers omkostningsforhold. Og det er altså det, der gør, at jeg vil kunne være i stand til at levere en analyse rimelig hurtigt, og vi kan også beredvilligt forsyne udvalget med en række oplysninger inden for den planlagte udvalgsbehandlingstid.

Så vil jeg slutte af med at sige, at det er en kendsgerning, som ingen kan komme uden om, at denne ulovlige konflikt blev bragt til en meget hurtig standsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.