

vælge at samle bilag sammen og dokumentere merudgiftens størrelse.

Men skatteministeren skal bebrejdes, at det varede så længe, før han kom med sit forslag. Den chaufførkonflikt, som har kostet landet ganske mange kroner, har skatteministeren og kun skatteministeren et meget stort ansvar for. Skatteudvalget har i mange omgange rykket for et udspil, og set fra chaufførernes synspunkt var tidspunktet så fremrykket, at man måtte forudse, at det forslag, der nu er lagt på bordet, ikke ville være vedtaget, før Folketinget gik på juleferie.

Var forhøjelsen til de 250 kr. givet i foråret, er jeg sikker på, at chaufførerne havde været tilfredse, og landet havde ikke set den helt unødvendige konflikt, der nu blev tilfældet. Vi havde undgået, at juletræsavlere havde følt, at de var på fallittens rand, vi havde undgået, at fiskeeksportører havde haft store problemer med kvaliteten af fiskene, vi havde undgået, at slagterivarer måtte køres tilbage igen på slagteriet, at man har måttet nedskære slagtingerne, osv.

SF synes, at ministeren har sovet i timen. På denne baggrund aftalte jeg med skatteministeren i torsdags, at der skal foretages en kulegravning af hele området. Den kortfattede tekst lyder således:

»Skatteministeren har tilkendegivet, at han senest den 1. april 1997 vil fremlægge resultaterne af en kulegravning, der skal belyse, i hvilket omfang der foreligger ligestilling i relation til reglerne om rejsegodtgørelse under hensyn til de forskellige gruppers forskellige omkostningsforhold.«

Jeg er sikker på, at dette løfte fra ministeren om en hurtig kulegravning med henblik på at afklare, hvorvidt der også efter de nye regler finder en forskelsbehandling sted, nok var stærkt medvirkende til, at blokaden blev ophævet.

SF agter at behandle undersøgelsens resultat seriøst. Det gør skatteministeren tilsyneladende ikke helt, idet han lørdag i Det Fri Aktuelt citeres for, at han ikke føler sig forpligtet ud over det lovforslag, vi behandler her i dag, altså nr. L 99, samt at formålet med kulegravningen efter ministerens opfattelse er at dokumentere, at lovforslag nr. L 99 giver en tilstrækkelig ligestilling. Jeg er dog glad for at kunne konstatere, at Socialdemokratiets ordfører her i dag har accepteret, at vi skal have aftalen med som et betænkningssbidrag.

Nu vil vi så stille og roligt afvente undersøgelsens resultat. Viser det sig trods ministerens

forventninger om det modsatte, at lovforslag nr. L 99 ikke betyder en ligestilling mellem de forskellige grupper, agter SF at gøre noget ved det. Det betyder ikke, at chaufførerne får højere skattefri godtgørelse, men det kan betyde, at nogle andre grupper kan få en lavere sats. Men vi vil afvente og ikke foregribe resultatet af denne undersøgelse.

Vi agter altså ikke at løbe fra formålet med kulegravningen og konsekvensen af en eventuel manglende ligestilling. SF agter at støtte lovforslag nr. L 99 under hensyn til den kulegravning, som er aftalt.

Lovforslag nr. L 100 vil vi stemme imod, allerede fordi det vil hæve samtlige beløb til 420 kr.

Afslutningsvis skal jeg sige, at en ligestilling ikke nødvendigvis betyder samme beløb til alle grupper. Hensynet til omkostningsforholdene er indsat i den aftale, vi har indgået med skatteministeren.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kunne forstå på hr. Kristen Touborg, at SF var vældig stolt af den aftale, der blev indgået i sidste uge, og jeg kunne også forstå på hr. Kristen Touborg, at når vi når frem til 1. april, er SF parat til at sætte handling bag kravene og sørge for, at tingene sker fyldest, så de mange erhvervsgrupper ikke skal føle, at det hele bare er en aprilsnar.

Jeg kunne forstå på hr. Kristen Touborg, at ingen skulle sætte næsen op efter større refusioner, end de får i dag. Spørgsmålet er så: De mange offentligt ansatte, som i dag ikke er omfattet af skatteministerens og ligningsrådets regler, men som er omfattet af finansministerens regler, og som har særdeles favorable vilkår, er SF også parat til at få deres refusioner sat ned, så de bliver på samme niveau som dem ude på det private arbejdsmarked?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, det er meget interessant at høre hr. Kristen Touborg her give udtryk for, at hvis det lovforslag, vi nu har til behandling, var kommet tidligere, havde vi ikke fået nogen blokade. Det tror jeg må stå for hr. Kristen Touborgs egen regning. Det kan i hvert fald ikke være sådan, at hr. Kristen Touborg har været i forbindelse med den IA-gruppe, som står for aktionerne. Den har kontaktet os alle sammen, men jeg har ikke indtryk af, at den har haft kontakt med hr. Kri-