

Vi er betænkelige ved de klare forringelser, der er for nogle grupper, og føler os ret sikre på, at skatteministeren vil løbe ind i alvorlige problemer i løbet af de kommende fire måneder til to år, hvor vi vil opleve, at flypersonale, sælgere, handelsrejsende, håndværkere vil komme med deres oplæg, med deres ideer og føle sig lige så urimeligt behandlet, som langtidsschaufførerne har gjort.

Jeg synes også, det skal siges, at den stigning på 100 kr., som langtidsschaufførerne har opnået med dette forslag, måske slet ikke er en stigning eller i hvert fald en yderst begrænset stigning, idet de 150 kr. ikke har været reguleret fra 1987 til 1997. Hvad prisudviklingen i denne periode ville have betydet, vil vi spørge om under udvalgsarbejdet.

Vi er også usikre på og vil under udvalgsarbejdet spørge om, hvordan reglerne vil være for de selvstændige vognmænd, der har én bil, og som altså foruden at være vognmand også er chauffør. Det er oplyst for mig, at der findes omkring 1.000 sådanne vognmænd, som konstant har vrøvl med skattemyndighederne i den kommune, hvor de hører hjemme. Det må være rimeligt, at de under det her udvalgsarbejde kan få et tindrende klart svar fra skatteministeren, som de kan bruge i deres argumentation over for de lokale skattemyndigheder, som de – efter hvad de selv siger – evig og altid skal slås med om deres rimelige fradrag.

Jeg må til slut sige, at denne ulovlige konflikt – hr. Nødgaard var inde på lidt af det samme – måske i virkeligheden bunder i et langt dybere forhold i og omkring vort skattesystem, nemlig skattetrykket her i landet. Måske kan konflikten også ses som et udtryk for den frustration, hundredtusindvis af danskere føler over for det danske skattesystem med det evigt stigende skattetryk.

Er dette det første tegn på et oprør fra borgerne, et tegn på, at nu kan det snart være nok, for lige meget, hvor meget vi knokler, er velfærdsstatens svøbe blevet sådan, at vi intet yderligere får ud af det? Er det i virkeligheden en given op over for velfærdsstaten Danmark og et udtryk for, at den har overspillet sine gode intentioner? Jeg ved det ikke, men jeg ved i hvert fald, hvad chaufførerne har udtrykt:

De interesserer sig ikke så meget for lønstigningen, de interesserer sig for de skattefri tillæg, de får. Og jeg er bange for, at de mennesker, der virkelig bestiller noget her i landet, har den opfattelse, at besparelser er et ukendt ord for

regeringen, og at skattetrykket kun går én vej: opad – en vej, der fører til mindre motivation, mindre arbejdsglæde og resignation.

Når jeg har haft disse generelle bemærkninger med, skal jeg sige, at vi støtter lovforslaget. Vi er positive over for Fremskridtspartiets lovforslag, men vil ikke stemme for det, da vi synes, det må være rimeligt, at vi afventer den undersøgelse, som vi selv siger ja til skal gennemføres. Det er derfor, vi ikke stemmer for Fremskridtspartiets forslag, og ikke, fordi vi ikke har sympati for det.

(Kort bemærkning).

Jacob Bukæti (S):

Man kan jo blive hel øm om hjertet, når man hører hr. Flemming Hansen tale om amatør-optræden og kluntet optræden. Her har vi virkelig en kender, der i den her sag har været en spinat-fugl i en hel særklasse. Og derfor vil jeg da gerne høre hr. Flemming Hansen, om det ikke er rigtig, at hr. Flemming Hansen var ude med et forslag om, at chaufførerne skulle have 350 kr. Er det ikke rigtig? Jeg har i hvert fald sådan slået ørerne ud, og jeg spørger bare.

Og det er jo ikke rigtigt, som hr. Flemming Hansen siger, at lovforslaget er en konsekvens af chaufførernes blokade. For så kan hr. Flemming Hansen jo ikke samtidig sidde og beskyldte Socialdemokratiet for smøleri, for så er vi faktisk ret hurtige. Hr. Flemming Hansen står selv og siger, at det er en konsekvens af en hel masse ting, som vi har vidst et helt år. Så det hænger jo ikke sammen. Hr. Flemming Hansen kan da også se, at det ikke hænger sammen, når hr. Flemming Hansen er bekymret og taler om skattetrykket, samtidig med at han øser skattefrie tilskud ud, så det kun er et spørgsmål om, hvem der kan overgå hr. Flemming Hansen.

Og jeg vil bare sige, at det ikke kun er os, der har den her fornemmelse, og jeg skal da gerne citere Landbrugsraadets præsident. Jeg ved godt, han ikke sådan direkte er på hold med hr. Flemming Hansen, men han siger, at han anklager de to partier – altså Venstre og De Konservative – for at føre overbudspolitik og dermed være direkte årsag til, at eksportchaufførerne fortsætter deres blokade.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil godt lade mig inspirere af hr. Flemming Hansens udgangsreplik, hvor han erklærede, at Det Konservative Folkeparti vil støtte forslaget.