

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg er enig med Socialdemokratiets ordfører i, at der i denne sag er skabt en del usædvanlige alliancer.

Jeg har en bemærkning til hr. Jacob Buksti: Jeg går ud fra, at regeringspartierne sørger for, at aftalen om kulegravning af hele området, som SF har forhandlet igennem med regeringen, bliver skrevet ind i betækningsbidraget til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er sjældent, at jeg har hørt hr. Jacob Buksti hidse sig sådan op, som han gjorde her. Han brugte ordet »ynk« tre gange, og det fik vi andre sandelig også lyst til, da vi havde hørt hr. Bukstis tale.

Hr. Buksti siger, at vi borgerlige ophidser til lønstigning i denne sag, mens vi normalt advarer imod det. Det sidste er rigtigt. Men jeg må da spørge hr. Buksti, hvem det er, der har foreslået, at satserne først skulle hæves fra 150 kr. til 200 kr., og da chaufførerne ikke gik i arbejde så hæves fra 200 kr. til 250 kr. Var det skatteministeren? Ja, det var det.

Er det også rigtigt, at skatteministeren har oplyst i Folketingets Skatteudvalg, at i andre lande, vi normalt sammenligner os med, har de satser for chaufførerne på mellem 300 kr. og 450 kr.? Ja, det er også rigtigt.

Jeg skal så bare sige til den sidste korte bemærkning, at vi er enige i hr. Kristen Touborgs krav om, at dette naturligvis skal komme ind som en del af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Jacob Buksti undrede sig over den nye alliance, man så på det danske arbejdsmarked, nemlig hvor lønmodtagere og arbejdsgivere gik sammen om fælles krav, og det passede slet ikke ind i hr. Jacob Bukstis betonbillede af, hvordan verden skal være. Der skal være nogle arbejdsgivere, som er onde, og der skal være nogle lønmodtagere, og dem skal vi holde med.

Men det skyldes jo simpelt hen, at det billede, vi ser i dag, er, at det er staten, Folketinget, den offentlige sektor, der hugger to tredjedele af al økonomi i samfundet, og derfor oplever vi, at lønmodtagere og arbejdsgivere allierer sig og siger: Hertil og ikke længere. Vi kan ikke længere bære byrden af alle de offentlige udgifter, som f.eks. hr. Jacob Buksti er med til at vedtage.

Jeg er også nødt til i den forbindelse at sige, at Dansk Metalarbejderforbund den 2. december 1996 har skrevet til Folketingets Skatteudvalg og gjort opmærksom på, at de protesterer mod det lovforslag, som ministeren har fremsat, og som vil betyde et årligt indtægtstab på omkring netto 50.000 kr. for bygningshåndværkere og rejsemontører. Hvad har Socialdemokratiet at sige til det?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Til hr. Jacob Buksti vil jeg kun sige, at han synes at leve op til det, der hedder, at det bedste forsvar er et angreb. Hvad var det, der kom? Der kom kraftige angreb på de borgerlige partier. Hvad dækker disse angreb så over? De dækker ganske enkelt over et forsøg på at sløre, at Socialdemokratiet har sovet i timen. Grin bare lidt ad det! Er sandheden ikke den, at man i det sidste halve år har arbejdet med den problemstilling, som Folketinget nu er sat til at drøfte i dag? Og hvad er der sket i det halve år? Intet, absolut intet.

Så forsøger man lige at dreje debatten over på, at det er de borgerlige partier, der kører denne sag så hårdt frem, og det gør vi af den ganske enkle grund, at den regering, der sidder, ikke har levet op til sit ansvar i sagen. Så enkelt kan det siges.

Hvis den socialdemokratiske ordfører skal herop og svare – og det kan jeg se at der gøres tegn til nu – vil jeg godt lige sige en ting: Svar ærligt og oprigtigt på, hvad der skal ske fra nu af og indtil 1. april. Hvad kan befolkningen og dermed chaufførerne og andre samfundsgrupper forvente, der vil ske? Det ville være rart lige at få afklaret her i indledningen af debatten.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Til den socialdemokratiske ordfører, hr. Jacob Buksti, vil jeg gerne sige, at det var rystende for mig at opleve dette indlæg. Det havde jeg ikke troet kunne finde sted i dansk politik. Hvis det lykkes for hr. Jacob Buksti at skubbe problemet over på den borgerlige fløj, er det meget dygtigt gjort, men jeg tvivler stærkt. Har hr. Jacob Buksti helt glemt, hvem der har nølet i denne sag, hvem der har trukket denne sag i langdrag? Det er ikke den borgerlige fløj.