

investeringer. En forbedring af kapitalgrundlaget i selskabet er derudover især vigtig forud for det salg af aktier, som der også er enighed mellem aftalepartierne om at gennemføre.

Kapitalindskuddet ventes således ifølge Trafikministeriets finansielle rådgiver, Gudme Raaschou, mere at følge selskabets handelsværdi end værdien af havnene. Set fra statens side er der altså tale om en markedsøkonomisk hensigtsmæssig disposition.

Lad mig endvidere kort kommentere forslagsstillernes påstand om, at trafikministeren endnu en gang, som det hedder, søger at gennemtvinge monopolagtige tilstande i dansk færgesfære. Men indskuddet af havnene ændrer ikke ved muligheden for, at andre rederier kan få adgang til at benytte disse havne. I henhold til trafikhavneloven er der modtagepligt i alle de tre havne, hvis pladsforhold tillader det. Og denne pligt består uændret, også efter at DSB Rederi A/S overtager.

Endelig rejser man spørgsmålet om, at EU-Kommissionen forudgående skulle have været underrettet. Regeringen må i en sag som denne vurdere, om der er tale om statsstøtte. Hvis det ikke skønnes at være tilfældet og det er Trafikministeriets vurdering, skal sagen ikke anmeldes. Kammeradvokaten har bekræftet vurderingen i et responsum, hvori det i sammenfatningen hedder:

»Sammenfattende er det min opfattelse på baggrund af de oplysninger, der fremgår af aktstykket, at et apportindskud i DSB Rederi A/S med de nævnte havne ikke udgør statsstøtte«, og der står videre: »ligesom der heller ikke efter andre bestemmelser består pligt til at anmelde forslaget til Kommissionen med den virkning, at en gennemførelse heraf sættes i bero. Derimod består der en pligt til at underrette Kommissionen, jf. EF-Traktatens Art. 5, men en sådan underretning er også forudsat i aktstykket.«

Hvis Kommissionen efter underretning skulle ønske at gå videre i sagen, er jeg naturligvis rede til yderligere at dokumentere denne og i givet fald gennemføre en nærmere drøftelse med den ansvarlige kommissær.

Jeg må på denne baggrund konkludere, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om at trække aktstykket nr. 77 vedrørende DSB Rederi A/S tilbage.

**Poul Andersen (S):**

I Socialdemokratiet tilslutter vi os ministerens orientering om sagen og vil derfor afvise beslutningsforslaget.

**Svend Heiselberg (V):**

Fremskridtspartiet har forlangt aktstykket fra Finansudvalget i salen, og de har fremsat et beslutningsforslag, som Venstre ikke kan støtte.

Fremsendelse af aktstykket til Finansudvalget er alene en udmøntning af den aftale, som blev indgået i tilknytning til den politiske aftale af 14. maj 1996 om ændring af DSB Rederi A/S, som er genforhandlet ved den politiske aftale af 24. oktober, hvor vi fastslår, at ejendomsretten til havne overgår til DSB Rederi A/S.

Det er vores opfattelse, at der er foretaget en dybdegående vurdering af havnenes og produktionsanlæggenes markeds-mæssige værdi. Det er Venstres opfattelse, at et apportindskud i rederiet i den størrelsesorden må anses for økonomisk hensigtsmæssigt forud for lånoptagning, for at rederiet kan betale de 1,2 mia. kr. tilbage.

Ligeledes nævner Fremskridtspartiet, at man forsøger at gennemtvinge monopolagtige tilstande i dansk færgesfære. I henhold til havnetrafikloven er der modtagepligt i såvel Helsingør, Gedser som Rødby. Det vil sige, at der ikke er tale om monopol, hvilket vi heller ikke ville acceptere i Venstre.

Endelig rejser spørgsmålet om, hvorvidt EU-Kommissionen skulle have været underrettet forudgående. Det spørgsmål har naturligvis været rejst over for trafikministeren, som har meddelt, at der er tale om et apportindskud, det vil sige et kapitalindskud, altså et indskud og ikke statstilskud, og at der derfor ikke består en pligt til at anmelde forslaget til Kommissionen.

Venstre støtter sig til ministerens opfattelse, og på baggrund heraf støtter Venstre også aktstykket, når det kommer tilbage til Finansudvalget.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om det forholder sig således, om ministeren eller departementschefen for Trafikministeriet af EU-Kommissionen er blevet tilrådet at anmelde forslaget før lovforslagets vedtagelse.

Jeg er ganske vist klar over, at Kammeradvokaten er af den samme opfattelse som ministeren, nemlig at der ikke består en pligt til at anmelde forslag til Kommissionen med den virkning, at en gennemførelse af aktstykket skal sættes i bero. Men nu skal Folketinget jo ikke forholde sig til Kammeradvokaten, men alene til ministeren, så Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget. Men jeg vil gerne høre ministerens kommentarer til det stillede spørgsmål.