

Spm. nr. S 336

Til justitsministeren (29/10 96) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Er ministeren indstillet på at tage initiativer, der sikrer advokaters habilitet i forbindelse med konkursager?«

### Begrundelse

Under behandlingen af den seneste ændring af konkursloven spurgte Enhedslisten, om ministeren ville stille ændringsforslag til lovens habilitetsregler således, at en person ikke både kan optræde som tidligere advokat for et firma under konkurs, som kurator, repræsentant for fordringshavere og senere medhjælper i skifteretten. Ministeren afviste at ændre reglerne med henvisning til, at den pågældende ofte vil have et indgående kendskab til virksomheden, hvilket i øvrigt vil være en fordel. I en aktuel sag, omhandlende konkursbehandlingen af margarinefabrikken Grønvang, er spørgsmålet om at sikre en uvildig bobehandling atter aktuelt.

Svar (18/11 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

I begrundelsen for spørgsmålet henviser spørgeren til en aktuel konkursbehandling af en nærmere angivet erhvervsvirksomhed.

Med hensyn til den pågældende konkrete sag kan jeg henvise til min vedlagte besvarelse af et spørgsmål af 23. oktober 1996 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 82). (Ikke optrykt her).

Justitsministeriet går i øvrigt ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til advokaters virksomhed som kuratorer i konkursboer.

Justitsministeriet kan generelt oplyse, at kreditorerne som udgangspunkt har mulighed for at vælge et konkursbos kurator, men skifteretten kan forkaste kreditorernes valg, hvis særlige

grunde taler derfor. Efter konkurslovens § 238 må ingen handle som kurator, hvis den pågældende er en af skyldnerens nærstående eller er afhængig af skyldneren, eller hvis der som følge af den pågældendes interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Konkurslovens § 238 angiver kun minimumskravene til kurators habilitet. Med udgangspunkt i denne bestemmelse foretages der en konkret bedømmelse. Denne bedømmelse kan bl.a. afhænge af boets nærmere karakter, og hvis den pågældende f.eks. har været bestyrelsesmedlem i det konkursramte selskab m.v. kan det også indgå i vurderingen, om der skønnes at kunne blive tale om at gøre ansvar gældende over for bestyrelsen. Også det forhold, at den pågældende er et bestyrelsesmedlems personlige advokat, kan efter omstændighederne medføre, at den pågældende ikke udpeges som kurator. Ved bedømmelsen lægges der bl.a. også vægt på, om der fremsættes rimeligt begrundede indsigelser mod, at den pågældende udpeges som kurator. I tvivlstilfælde vil man i praksis normalt udpege en anden, jf. Mogens Munch, Konkursloven med kommentarer, 7. udgave, 1993, side 875f, med henvisninger til litteratur og retspraksis.

Som spørgeren også er inde på i sin begrundelse, har Folketinget i forbindelse med vedtagelsen i foråret af lov nr. 382 om ændring af konkursloven og visse andre love (Rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen m.v.) haft lejlighed til at vurdere reglerne på dette område. Efter lovændringen, der trådte i kraft den 1. juni i år, skal der udpeges en kurator i alle konkursboer. Jeg finder ikke, at der er grundlag for allerede nu at overveje kuratorreglerne igen.

---

Hermed slutter de skriftligt besvarede spørgsmål.

---