

Så vi mener bestemt, at det skal være en frivillig sag for kommunerne, og at det så kan træde i kraft engang efter sommeren næste år.

Og vi afviser Enhedslistens forslag, som bare er en cementering af de nuværende tilstande, uden at man overhovedet afventer høringer eller noget som helst andet.

Og Dansk Folkepartis forslag er jo stort set magen til forslaget fra De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, men der er noget med, at ikrafttrædelsesdatoen kan komme i karambolage med den aftale, der foreligger.

Så vi anbefaler beslutningsforslag nr. B 65.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg skal bare have på det rene – og det gælder både hr. Frank Dahlgaard og hr. Anders Mølgård – at det er korrekt forstået, at man fra deres partiers side betragter beslutningsforslaget fra 1992 som ophævet.

Det må jo være det, der ligger i det, for ud over hvad der lå i beslutningsforslaget, bygger både det nuværende beslutningsforslag og det, som ministeren sagde, jo bl.a. på, at der er sat nogle undersøgelser i gang. Og det er ganske rigtigt, at Danmarks Pædagogiske Institut har en undersøgelse i gang, hvor der kommer en mellemrapport til foråret, men det er jo ikke den endelige rapport; den kommer formodentlig først i foråret 1998.

Så det vil sige, at hvis det, som det handlede om fra Det Konservative Folkepartis side, var at have forskningsmæssige resultater som belæg for beslutningen, ville man under alle omstændigheder være nødt til at vente i meget lang tid.

Men det er Enhedslistens opfattelse, at det ikke er nødvendigt at vente i så lang tid, og derfor er det selvfølgelig også vigtigt, at Venstre og Det Konservative Folkeparti i den sammenhæng får taget stilling til, om det forslag, de har fremsat, skal forstås sådan, at det oprindelige beslutningsforslag er ophævet.

For der er jo et klart flertal, og det kan man se af de tre forslag, der foreligger; de repræsenterer jo et flertal i Folketinget, som åbenbart mener, at den tidligere beslutning ikke står ved magt mere.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Lad mig bare stiftfærdigt sige til hr. Frank Dahlgaard og måske også til andre ordførere, der undrer sig lidt, at det jo er principperne, vi

her diskuterer, og at ikrafttrædelsesbestemmelserne jo langtfra er det største problem i disse forslag; dem kan man meget hurtigt lave om.

Men jeg må nok sige, at jeg måske finder det lige underligt nok, at der, efter at Dansk Folkeparti den 5. november fremsætter sit forslag, så kommer et stort set identisk forslag 3 uger efter.

Jeg kan godt se, hvem der er initiativtager til det, men jeg synes måske nok, at det er lidt for meget spild, og at man burde kunne enes om det her.

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig støtter begge forslag, både L 53 og B 65.

**Anne Baastrup (SF):**

Det er SF's opfattelse, at folkeskolen skal have en vis minimumsstandard, så det stort set er lige meget, om man går i skole i en folkeskole i den ene kommune eller i den anden kommune.

Og på baggrund af den debat, vi har haft her i formiddags, synes jeg, det er besynderligt, at VKZ lige på det her område vil overlade det til kommunerne frit at vurdere behovet for modersmålsundervisning, for så må man naturligvis spørge: Hvad vil VKZ så i øvrigt have overladt til en fri vurdering af niveaueet og kvaliteten på andre områder? Skal jeg forstå det sådan, at det her kun er starten? Og bliver det næste så, at evalueringen af antallet af matematikundervisningstimer også skal overlades til kommunerne, eller hvad?

Og så kan jeg ikke undlade at undre mig over, hvordan det egentlig kan være, at lige præcis VKZ ønsker at fjerne et krav om modersmålsundervisning, for jeg har forstået, at disse partier egentlig opfatter flygtningepolitikken på den måde, at Fremskridtspartiet ikke vil give flygtninge varig opholdstilladelse, og at Venstre og De Konservative mener, at de først kan få varig opholdstilladelse efter 7 år. For betyder det så, at disse partier faktisk mener, at de børn, der i givet fald bliver sendt hjem på grund af, at de ikke kan få varig opholdstilladelse, ikke skal have ordentlige livsvilkår, når de vender hjem, fordi de ikke har haft mulighed for at få undervisning i deres eget modersmål?

Jeg ved godt, at hr. Frank Dahlgaard kun anerkender nogle dele af forskningen og ikke anerkender andre dele. Bl.a. anerkender hr. Frank Dahlgaard ikke den forskning, der viser, at et veludviklet modersmål er en vigtig forudsætning for at lære andre sprog, og det er selvfølgelig træls, men i SF tager vi alligevel udgangspunkt i, at det er et anerkendt faktum.