

grund mener, at det vil være rigtigt, at man dækker rimelige omkostninger.

Og dér vil jeg også fremhæve det, som hr. Svend Aage Jensby var inde på, nemlig at det jo kunne være, at vi ville se færre sager i Landskatteretten, hvis der var mulighed for at få omkostningsdækning i skatteankenævnene.

Men skatteministeren har lovet at komme med et forslag, og det er vi selvfølgelig også interesserede i at se på. Men jeg må bare sige, at hvis det skal være de samme regler som dem, der gælder i Landsskatteretten, er der jo ikke tale om fuld omkostningsdækning.

Og så skulle jeg måske lige sige til hr. Keld Albrechtsen, at det, vi forestiller os, jo ikke er, at der bare skal gives los efter regning, således at man kan føre en lille sag og så måske få dækket en advokatregning på 100.000 kr. Det er ikke det, der er meningen; meningen er, at omkostningerne skal stå i rimeligt forhold til sagens genstand – forstået på den måde, at man, ligesom det er ved domstolene, som taber eller vinder i en sag selv må betale de omkostninger, der ligger ud over det, man får tilkendt af retten.

Til Socialdemokratiets ordfører, hr. Erik Mortensen, vil jeg sige, at jeg synes, den problemstilling, han fremdrager her, er noget hypotetisk, og det fører mig så lidt ind på det, jeg var inde på tidligere: Skatteyderne skal selvfølgelig aflevere deres selvangivelse. Udgangspunktet er, at man skal selvangive sig selv, og gør man ikke det og bliver sat i skat af et eller andet fiktivt beløb og der så skal advokater og revisorer med til at opklare sagen, så siger det sig selv, at man ikke har opfyldt den pligt, man har til at selvangive sig selv, og det skal selvfølgelig have indflydelse på omkostningerne.

Men som sagt er der tale om et beslutningsforslag, og derfor er vi jo ikke gået ned i alle detaljer, men det, jeg i hvert fald kan sige her, er, at vi synes, reglerne så vidt muligt skal tilnærmes dem, der gælder på domstolsområdet.

Og så vil jeg sige tak til SF's ordfører, hr. Tommy Dinesen, som var meget positiv over for forslaget, men som sagde, at man vil afvente en sags gennemgang af nogle forskellige konkrete sager og derudover ministerens forslag, og sige, at jeg da håber, at det er en tilkendegivelse af, at man i hvert fald ønsker en eller anden form for dækning.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige det samme, som også Venstres ordfører var inde på, nemlig at man kan undre sig over, at Det Radikale Venstre har indtaget den holdning, at man

ikke synes, der skal gives omkostningsdækning . . . (Afbrudelse af fru Elisabeth Arnold). – Må jeg lige få lov til at korrigere? – at man ikke umiddelbart kan støtte vores forslag, fordi den oprindelige tanke, forstod jeg på fru Elisabeth Arnold, var, at der slet ikke skulle medvirke rådgivere og advokater her. Men så er vi selvfølgelig glade for, at der kommer et forslag fra regeringen, som jeg går ud fra at fru Elisabeth Arnold selvfølgelig kan støtte.

Men det mere overordnede i det er, at skatteyderne – men det må jo også gælde i alle mulige andre sager, hvor det offentlige er part i en sag mod borgerne – skal have mulighed for at få dækket omkostningerne.

Fru Elisabeth Arnold gik også til angreb på det, hr. Svend Aage Jensby sagde om, at det ikke er meningen, at alle kværlanter skal have dækket deres omkostninger. Jeg tror nu nok, at det, som hr. Svend Aage Jensby sagde, var, at hvis man taber en sag, skal man selvfølgelig ikke have dækket sine omkostninger; dér må det være ligesom ved domstolene. Men vinder en kværlant sin sag, skal han selvfølgelig også have dækket sine rimelige omkostninger.

Men alt i alt vil vi sige tak for de forholdsvis positive tilkendegivelser, vi har fået her i dag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Af hensyn til referatet vil jeg blot lige korrigere fru Gitte Seebergs kritik af min indstilling til de to beslutningsforslag: Jeg sagde faktisk udtrykkeligt her fra talerstolen, at Det Radikale Venstre støtter princippet om, at der skal være en eller anden form for omkostningsdækning ved skatteankenævns sager, men at vi vil forholde os afventende med hensyn til disse to forslag, fordi vi også står bag ministerens forslag.

Så det var ikke en kritik af forslagene; det var en stor og venlig interesse og en tilslutning til princippet, og det vil jeg gerne have kommer til at stå i referatet, for det var faktisk det, jeg sagde.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.