

gerer, men jeg er da også med på at forbedre det.

Men det er min erfaring, at hver gang man fortæller Folketingets medlemmer og andre om, hvordan sagen rent faktisk hænger sammen på det her område, bliver folk godt nok beroliget. Men politikerne har åbenbart en meget kort hukommelse, for cirka en måned efter, at man har fortalt det og alle er faldet ned, så hidser de sig op igen og begynder at snakke om det, og så må man igen til samråd, og så må man igen fortælle om det, og så falder de igen til ro; men der går ikke mere end en måned, før de hidser sig op igen.

Og derfor vil jeg altså komme med en henstilling herfra: Tag nu og læs de regler og se, hvordan de fungerer! For så vil også hr. Kim Behnke falde ned for en stund. Men jeg kan ikke udelukke, at det ikke vil blive for evigt; det ville nok være for meget at forlange.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil også advare imod den opfattelse, som hr. Kim Behnke fremførte, at skatteyderne skulle have speciel grund til at være de borgerlige partier tak skyldige, for det synes jeg ikke sagen giver belæg for.

Fru Elisabeth Arnold har allerede været inde på det historiske: at de borgerlige partier, da de havde regeringsmagten, jo ikke var i stand til at frembringe en løsning på det her problem.

Og så vil jeg sige, at når hr. Kim Behnke konstaterer, at der er tæt på at være et flertal i Folketinget for beslutningsforslag nr. B 34, så er det rigtigt, men jo kun forstået på den måde, at ordene »nødvendige udgifter« er meget afgørende for Enhedslisten, altså kun nødvendige udgifter, ikke en blankocheck til, at man kan ansætte dyre advokater ad libitum.

Så vil jeg slutte med blot at sige, at hvis skatteministeren har ret i, at hans forslag vil være endnu bedre og forøge retssikkerheden endnu mere end det, der ligger i B 34, vil det være skatteministerens forslag, vi vil støtte, for vi vil naturligvis støtte det bedste af de forslag, som bliver fremsat.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal undskyld over for hr. Keld Albrechtsen, at min taletid tidligere ikke tillod mig at nå at komme ind på det aspekt, for vi er naturligvis fuldstændigt enige med Enhedslisten i, at det

kun skal være nødvendige omkostninger, at der ikke skal være fri adgang til statskassen med hensyn til at ansætte et ubegrænset antal jurister og revisorer osv.

Det er også rigtigt, at på trods af, at det altså er tre partier, der står bag de to forslag i dag, er matematikken hos hr. Keld Albrechtsen korrekt: Det er ved at skabe de 90 mandater, borgerne kan være taknemlige. Så Enhedslistens indsats skal bestemt også nævnes i den forbindelse.

Og når ministeren så går på talerstolen og lover, at han har tænkt sig at overgå begge de to forslag ved at komme med et lovforslag, kan vi jo ikke komme ret meget tættere på det og kan kun glæde os til, at disse regler bliver vedtaget og kommer til at fungere.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne vedrørende beslutningsforslag nr. B 36 om fuld omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager ved skatteankenævn, Landsskatte-ret, landsret og Højesteret, fru Gitte Seeberg, har ordet.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil ligesom hr. Kim Behnke glæde mig over, at alle Folketingets partier i hvert fald har været relativt positive, selv om regeringspartierne ikke har kunnet støtte vores forslag.

Og skatteministeren siger, at forslaget er mere vidtgående end de regler, der gælder ved domstolene.

Til skatteministeren må jeg sige, at vores forslag er et beslutningsforslag og derfor selvfølgelig ikke foreligger i sin endelige form.

Det, som vi forestiller os, er, at der skal gælde nogenlunde de samme regler som dem, der gælder ved domstolene, nemlig at hvis man får fuldstændigt medhold i en sag, skal man have hundrede procent dækning; men får man kun en lille smule medhold, skal man selvfølgelig ikke have alle sine omkostninger betalt.

Men til skatteministeren vil jeg også sige – hvis han vil høre efter – at det godt nok er blevet sagt om de skatteankenævne, som blev indført i den borgerlige regerings tid, at det rent faktisk er sådan, at den oprindelige tanke jo ikke var, at man skulle møde med en advokat eller en revisor i skatteankenævnene, men at jeg må give Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, ret i, at sagerne bliver mere og mere komplicerede, og at der rent faktisk er flere og flere erhvervs-sager i skatteankenævnene, og at jeg af den