

nem mange år, der nu er revisor, er i hvert fald positiv over for de forslag, der ligger her, og jeg har i dag fået en masse direkte eksempler på ting, som er kørt op i en spids, og hvor nogle af dem, der var anklaget for et eller andet, har fået nogle ordentlige regninger. Det kan ikke være meningen; det er i hvert fald uretfærdigt.

I SF er vi delvis positive over for de forslag, der ligger her, men vi vil så godt afvente det forslag, som ministeren lige har bebudet kommer inden for en måneds tid, inden vi tager endelig stilling til forslagen.

Elisabeth Arnold (RV):

De to forslag, der ligger her, er udtryk for, at de første års erfaringer med de nyetablerede skatteankenævne har rejst ønsket fra mange sider om at få en eller anden form for omkostningsdækning, når man fører sager ved skatteankenævnet. Det Radikale Venstre har også modtaget disse meldinger, og vi er enige i, at en eller anden form for dækning af omkostningerne må være rimelig.

Vi står bag det forslag om delvis omkostningsdækning, som skatteministeren vil fremsætte, og som bliver behandlet her inden jul, og derfor vil vi forholde os afventende eller, hvad skal man sige, betragtede til de to forslag, der ligger her. Vi er enige i hensigten om, at der skal være en form for omkostningsdækning, og vi håber, at vi til sidst kan få et bredt flertal for en samlet løsning.

Jeg vil godt sige til nogle af de ordførere, der har været på talerstolen før, at, som også SF's ordfører sagde, kværuanter altså også godt kan have ret, så det kan ikke være sådan, at kværuanterne ikke skal have nogen hjælp. Der findes faktisk kværuanter, som har ret i deres kværuanteri, og de skal selvfølgelig også have omkostningsdækning, hvis de fører en sag, som ender med, at de vinder. Jeg mener ikke, det er noget argument, at man er kværuant. Det svære består i at skelne mellem de kværuanter, der kun er kværuanter og taber ustandselig, og dem, der faktisk har en kerne af sandhed i deres ærinde.

Det sidste, jeg vil sige, er, at jeg ikke giver så meget for dem, der kommer og siger, at de registrerede revisorer eller de statsautoriserede revisorer er meget positive over for disse forslag. Naturligvis er de det. Hvad skulle de være andet? Det handler selvfølgelig om, at der er nogle flere revisorer, som får mulighed for at få penge fra de folk, der fører sager ved skattean-

kenævnet. Det er ganske logisk, og derfor ser vi ikke noget særligt i, at man trækker denne erhvervsgruppe frem som et argument for at støtte disse lovforslag.

Vi må støtte princippet, men vi forholder os afventende til den endelige færdigbehandling af de to beslutningsforslag her.

Keld Albrechtsen (EL):

Et af de synspunkter, som er vigtige for Enhedslisten, er, at det skal være sådan, at vi skal støtte den enkelte borger i, at man kan rejse sager på de forskellige områder, hvor der er mulighed for at klage over statslige myndigheder og institutioner, og at det er afgørende, at det ikke skal være sagens eventuelle omkostninger, der gør det umuligt for en skatteyder at få efterprøvet sin sag. Her tænker vi i Enhedslisten naturligvis især på dem, som har de mindste indkomster og derfor også det største problem med at finansiere retshjælp.

Jeg vil understrege, at for os er dette problem ikke isoleret til skattelovgivningen, men kan også gøres gældende i forhold til andre klager, f.eks. inden for miljølovgivningen.

Vores udgangspunkt er altså, at vi vil arbejde for borgernes retssikkerhed, og vi mener, at beslutningsforslag nr. B 34 bygger på det princip, at den vindende part fritages for rimelige sagsomkostninger. Det er selvfølgelig et problem at definere, hvor grænsen ligger for rimelige sagsomkostninger, for det har været nævnt under debatten, at det her ikke skal kunne føre til, at en hvilken som helst advokatregning fra et hvilket som helst ubegrænset dyrt advokatkontor bare skal kunne honoreres af det offentlige.

Med den begrænsning mener vi godt, at man med rimelighed kan støtte beslutningsforslag nr. B 34. Vi mener til gengæld, at der netop er dette problem med beslutningsforslag nr. B 36, og over for det bliver vi altså nødt til at tage forbehold. Det kan være, der kan findes andre løsninger, og dem må vi så kigge på i udvalget.

Poul Nødgaard (DF):

Når man ser på beslutningsforslag nr. B 34 og nr. B 36, må man sige, at intentionerne i begge forslag reelt næsten er de samme, og så vil jeg tilføje, at det faktisk er helt rigtige forslag.

Hvad bygger forslagene på? Det, som også er kommet frem fra flere ordførere, er, at de har noget med retssikkerhed at gøre, og når man ser på, hvor mange partier i Folketinget der næsten daglig kører på det med retssikkerhed, synes jeg