

for en så generel og vidtgående omkostningsdækning.

Regeringen vil i næste uge som bebudet i statsministerens redegørelse for regeringens lovprogram ved Folketingets åbning fremsætte et lovforslag om at udvide den gældende ordning med delvis omkostningsdækning i domstolssager og landsskatteretssager til også at omfatte skatteankenævnsager. Herved tages toppen af borgernes økonomiske risiko ved at købe sagkyndig bistand til hjælp ved en klage, samtidig med at det gældende system, hvor forvaltningsmyndighederne skal medvirke til at nå en korrekt afgørelse, bevares.

Så jeg kan gentage mig selv og sige, at jeg ikke kan støtte beslutningsforslagene.

Erik Mortensen (S):

Min første tanke her til morgen var, at forslagsstillerne måske kunne være inspireret af, at dagen i dag jo rent faktisk er Thanksgiving Day i USA, hvor man beriger hinanden med gaver; men det behøver selvfølgelig ikke at være tilfældet.

Spørgsmålet er selvfølgelig, hvordan i alverden man skulle administrere en beslutning som denne her, som i givet fald skulle udmøntes i et lovforslag. Ministeren gjorde opmærksom på, hvordan sager jo tit og ofte medfører delvis indrømmelse, og det vil da være ganske besværligt at afregne en delvis erstatning for de udlæg, man har haft i forbindelse med retssagen.

Jeg synes også, der kan være et problem med honorarets størrelse for den bistand, man har fået. Hvem skulle man i givet fald støtte sig til? Skal det være landets dyreste advokat, eller hvordan ligger det med det?

Omkring det videre forløb, hvis forslagene skulle omfatte landsret og Højesteret, må jeg sige, at domstolene jo selv har en procedure, hvorefter dommen jo også indeholder en afklaring af sagsomkostningerne.

Tilbage er der så skatteankenævnene, som reglerne for Landsskatteretten i givet fald kunne overføres på. Her er jeg bekendt med – og det blev også fremlagt i lovkatologet i forbindelse med Folketingets åbning – at en overførsel af Landsskatterettens regler for compensation kunne overføres til skatteankenævnene. Jeg forventer, at der måske allerede i næste uge kommer forslag herom. Det giver så V- og K-medlemmerne her i salen mulighed for at stemme for et af deres egne forslag fra deres egen regeringsperiode.

Men som sagt finder Socialdemokratiet ikke, at der er belæg for at ændre de tilstande, vi har i dag, ud over hvad et lovforslag måtte medføre netop vedrørende skatteankenævnene, og på den baggrund afviser vi beslutningsforslagene.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det, der egentlig bringer mig på talerstolen, er, at den socialdemokratiske ordfører brugte et udtryk, som stødte mit øre lidt, og det var, om borgerne skulle have lov at ansætte landets dyreste advokat. Nu ved jeg ikke, om advokater har forskellige priser, men det må vel være en menneskeret i et frit land som Danmark, at man ansætter den advokat til at føre sin sag, som man mener fører sagen bedst. Det håber jeg da ikke Socialdemokratiet kan være uenige med Dansk Folkeparti i.

Det er jo altid godt at komme med nogle helt konkrete eksempler med hensyn til borgernes retssikkerhed. Jeg kan nævne følgende konkrete eksempel beskrevet i min lokale avis forleden – og nu må ordføreren godt høre lidt efter og skatteministeren også, hvis han har lyst: Det ligner sådan, at et hus i Ringsted, som er vurderet til 630.000 kr., skal eksproprieres, fordi der skal være en vejføring. Myndighederne byder nu 450.000 kr. for det hus, som det offentlige har vurderet til 630.000 kr. Den forrige vurdering var 500.000 kr., som nu er steget til 630.000 kr., men når myndighederne skal bruge huset, er prisen 450.000 kr. Er der noget at sige til, at en sådan borger ønsker en god advokat, og er det rimeligt, at den pågældende familie skal betale i dyre domme ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Ja tak!

Poul Nødgaard (DF):

Nå, jeg må ikke tale mere?

Anden næstformand (Henning Grove):

Nej, det er en kort bemærkning.

Poul Nødgaard (DF):

Ja, jeg var meget ivrig nu. Undskyld, formand!

Svend Aage Jensby (V):

Som det er annonceret, behandles to forslag sammen her; forslageren går ud på nogenlunde det samme. Jeg er ikke helt uenig med skatteministeren i, at der i beslutningsforslag nr. B 34,