

parti, at personer, som modtager små legater for heltemod, skal beskattes. Vi mener, at det er udtryk for misundelse, og vi mener derfor, at det er fornuftigt, som foreslået, at ligningslovens § 7 udvides til også at omfatte legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod.

På den baggrund kan Dansk Folkeparti tilslutte sig det forslag, der er fremsat her i dag.

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Som et svar til hr. Kim Behnke vil jeg gerne gentage, at jeg netop indledte med at sige, at Socialdemokratiet har stor respekt såvel for Carnegies Belønningsfond som for kriterierne for tildeling af disse legater, der jo netop bygger på nogle flotte principper. Vi har i Socialdemokratiet stor respekt for den indsats, der ydes af hverdagens helte. De fortjener så absolut en sådan prisbelønning.

Hr. Kim Behnke bliver ved at blande tingene sammen omkring dem, der modtager prisen, og så det, jeg nævnte om de erfaringer, man havde før 1968, og som jo netop førte til, at man ændrede fra en generel skattefritagelse af hæderspriser til, at der skulle betales skat af dem. Det er netop på grund af de mindre gode erfaringer fra, at man ændrede til en ikkebeskatning, og det viste sig jo, at ideen omkring hæderspriserne gik tabt, og det var så grunden til, at man igen indførte princippet om, at hæderspriser skulle være skattepligtige.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hæderspriser er ét, heltemod noget andet. En hæderspris kan man få for hvad som helst, for at have gjort en opfindelse eller skrevet et digt eller udgivet en bog eller for en eller anden særlig hændelse. Og det er klart, at da er der mulighed for, at der går inflation i tingene. Men heltemod, hvor man redder mennesker eller dyr ud af flammerne eller fra druknedøden osv., er ikke noget, der kan gå inflation i. Det er så exceptionelt, og det er så dejligt, når der er nogle mennesker, der sætter deres liv og færlighed på spil for at redde et andet menneske.

Jeg kan stadig væk ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet mener, at staten skal have andel i den hæderspris, der bliver udbetalt. Staten skraber ind fra lommeuld til lommeuld og fra befolkningsgruppe til befolkningsgruppe for at få penge i den store statskasse. Når der er nogle mennesker, som i den grad har sat deres eget liv

og færlighed på spil, hvorfor skal staten også have andel i dét? Staten har ikke andel i det heltemod, der er blevet udvist.

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Jeg har allerede nævnt den meget lempelige beskatning, som betyder, at der ikke finder beskatning sted i de fleste af disse her tilfælde. Og det, vi ikke ønsker i Socialdemokratiet, er at lukke op for en gentagelse af de dårlige erfaringer – ja, man kan kalde det bivirkninger – der var kendt før 1968. Vi mener desuden, at en skattefritagelsesbestemmelse kan give et skred, der på længere sigt kan betyde en total ophævelse af princippet om, at hæderspriser er skattepligtige. Det er det, vi siger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:**

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af fuld omkostningsdækning i de tilfælde, hvor skatteydere vinder anlagte skattesager.**

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 96).