

fundats, og da et eller andet advokatkontor – eller hvem der nu har stået for udformning af fundatsen – i sin tid satte papir i skrivemaskinen, så har de altså brugt formuleringen »der uddeles disse legatportioner«. Andre har brugt udtrykket hædersgaver, og der er hæderspriser, nobelpriser osv.

Jeg mener, at det er et forsøg på at krybe udenom fra Det Radikale Venstres side og ikke tage stilling til indholdet. Ordet og ordvalget er jo underordnet. Det er formålet, det gælder. Det, Det Radikale Venstre skal tage stilling til, er spørgsmålet om, hvorvidt pengene fra Carnegiefonden, som altså uddeler legater til folk, der har begået heltemod, skal være skattepligtige eller ej – uanset om de modtager et legat eller en hædersgave.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at man gør det til en diskussion om valg af ord, for jeg er sikker på, at fru Elisabeth Arnold godt ved, at det er tilfældigheder, der afgør, hvilket ord der bliver valgt, når der laves et fundats.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Kim Behnke har absolut ikke nogen grund til at føle sig trådt over tæerne eller til at komme med sådan en spids bemærkning, som han kom med nu.

Det kan godt være, at det er fuldstændig tilfældigt, om der står legat eller hæderspris i en fundats eller i de papirer, der ligger til grund for uddeling af en pris, men i skattelovgivningen bør det absolut ikke være tilfældigt, hvilke ord der står, og det er som skattelovgiver, jeg taler her fra Folketingets talerstol, og min ordfører-tale rummede helt klart en afvisning af det forslag, der ligger her.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten kan ikke tilslutte sig forslaget om skattefritagelse for legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod.

Vi kan godt have stor sympati for symbolværdien i at belønne stort personligt mod uden hensyntagen til egen risiko, men vi kan ikke være med til at åbne for så tilfældig hovsalovgivning, som der her er tale om, som udelukkende er baseret på følelser og sympati, og som jo altså beklageligvis ikke har taget højde for alle de konsekvenser, det kunne få, hvis man åbnede for det. Vi mener, det kan medføre en syndflod af sager i tilfælde, der etisk, moralsk og politisk kan sammenligne sig med Carnegiefonden.

Det åbner også for diskussionen om skattefritagelse for kulturpriser, og det vil altså have ret vidtgående og formentlig uigennemtænkte konsekvenser. Og man skal jo huske – det er i hvert fald Enhedslistens udgangspunkt – at det principielt vigtige jo er at sikre, at alle indkomster i det her samfund kommer til beskatning. Skal det princip fraviges, skal der for Enhedslisten være meget, meget stærke grunde til det, og så må det ikke lægge op til nogen glidebane.

Derfor må vi afvise lovforslaget, som det ligger her i dag.

**Kim Behnke (FP):**

Indledningsvis tak til både hr. Oxdam fra Venstre og fru Seeberg fra Det Konservative Folkeparti. Tak for støtten.

Ministeren var bekymret for, om der kunne blive inflation i de fonde, der så vil søge om at få tilladelse til at blive skattefri og kunne uddele skattefri donationer til folk, der begår heltegerninger. Til det er der jo at sige, at mængden af heltegerninger jo ikke er uendelig. Der foreligger jo ved de uddelinger, som f.eks. Carnegies Belønningsfond foretager, nogle klare og præcise tildelinger, som man ikke på den måde skal drive spot med ved at påstå, at der kan blive tale om inflation.

Noget helt andet er så, at det jo altså er i ministerens lod at afgøre, om de pågældende fonde skal have en godkendelse, og derfor er det jo i allerhøjeste grad ministeren, der bestemmer, om der skal være inflation i antallet af fonde.

Når Fremskridtspartiet i sit lovforslag direkte har indskrevet Carnegies Belønningsfond i lovteksten, betyder det jo også, at man ikke bare ad den vej kan snige andre ind. Men vi synes, man er nødt til at gøre opmærksom på, at når der kan være andre, tilsvarende fonde med tilsvarende gode formål, så bør de også underkastes en saglig vurdering.

Jeg må også sige, at det undrer os, at Socialdemokratiet frygter, at virksomheder vil misbruge dette her som en mulighed for at få reklame. Ét er, at en virksomhed opretter en fond, afsætter en sum penge, og har en fundats; noget andet er, at det jo kræver, at der er nogle mennesker, der begår heltegerninger, for at man kan udbetale pengene. Reklameværdien er jo kun til stede i udbetalingsøjemed, og derfor er det forkert at hævde, at det kan misbruges til reklame.

Der er mange fonde med mange penge rundt omkring, som aldrig kommer til udbetaling, fordi de betingelser, der gør sig gældende, for at