

Til gengæld synes jeg nok, at den hurtigste vej til at sikre en bedre betjening med høreapparater er at bringe det nuværende system op i et højere gear, så det kan fungere. Men jeg vil også sige, at kan det ikke lade sig gøre meget hurtigt, er det klart, at for SF er det afgørende, at problemet bliver løst. Jeg vil derfor med stor interesse lytte til socialministerens svar på spørgsmålet, om det kan lade sig gøre meget hurtigt.

Så skal jeg i øvrigt signalere, at i udvalgsarbejdet vil SF være positivt optaget af, hvordan ventelisterne hurtigt kan nedbringes.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Der er i hvert fald det rigtige og det gode i forslaget, at det bringer spørgsmålet om ventelister på andre områder end dem, vi normalt drøfter, til diskussion.

Vi har lige haft en række finanslovforhandlinger her i efteråret, og jeg skal ikke stå her og referere fra dem. Men offentligheden har kunnet se, at det, som især har været på dagsordenen, når vi drøftede ventelister, var af en helt anden karakter. Det var hjertepatienter, og det var hoftepatienter og knæledsoperationer, hvorimod der ikke var megen interesse – om overhovedet nogen – fra de skiftende partier, som har deltaget i disse finanslovforhandlinger, for dette emne. Men nu kommer det op, og tak for det, tillykke med det, kan man sige.

Det Radikale Venstre er helt på linje med det, socialministeren har sagt heroppe fra talerstolen. Vi vil gerne fastholde princippet »bedst og billigst«. Det er offentlige midler, der skal anvendes, og jeg synes, vi mangler dokumentation fra forslagsstillerne for, at dette forslag er både det bedste og det billigste. Jeg har hørt en række påstande, men jeg har ikke set dokumentation for det, og derfor har vi i Det Radikale Venstre det overordnede krav, at den eventuelle nyordning, vi skal have, og som socialministeren har stillet i udsigt, i hvert fald opfylder de betingelser. Når det er sket – og meget gerne ved et hurtigt udvalgsarbejde, som tidligere ordførere har været inde på – kører vi videre.

Vi udelukker ikke, at nogle af de ting, der er nævnt her, også kan bruges, men vi garanterer heller ikke noget på forhånd.

(Kort bemærkning).

#### **Tom Behnke(FP):**

Hr. Bjørn Elmquist tvivler på, at løsningen er den bedste og den billigste. Det vil altså sige, at Det Radikale Venstre tvivler på, at de privat-

ansatte audiologer, der har præcis den samme uddannelse som de offentligt ansatte og som endda er autoriserede på området, skulle være dårligere end de offentlige. Hvordan begrundes man den mistanke? Hvordan kan man overhovedet sige fra Folketingets talerstol, at af to personer, der har præcis samme uddannelse, er den privatansatte uvægerlig dårligere efter Det Radikale Venstres opfattelse? Det er jo det, der må ligge i den tvivl, hr. Bjørn Elmquist lægger for dagen, at de privatansatte er dårligere, men den holder ikke en meter.

Med hensyn til økonomien er det muligt, at det bliver en lille smule dyrere – det har vi ikke undersøgt til bunds – men når der er ventelister på 18 måneder, er vi villige til at finde de penge, hvis det er det, det handler om. Vi tror ikke, det bliver dyrere, men skulle det blive en anelse dyrere, er vi også klar til at betale af hensyn til de hørehæmmede, der ellers skal gå og vente i 18 måneder.

(Kort bemærkning).

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg er da glad for, at hr. Tom Behnke i den sidste del af sit indlæg afslørede, at han faktisk havde hørt, hvad jeg sagde, for det var ikke til at høre det i starten. Jeg sagde »bedst og billigst«, det er helt korrekt, og så vil jeg da gerne notere – også af historiske hensyn – at nu har vi hørt Fremskridtspartiet melde sig i den lange række af partier, vi har mødt under finanslovforhandlingerne, som er parat til at bruge flere penge, og som siger: Vi skal vi nok finde en måde, vi kan få pengene ind på. Velkommen i rækken!

#### **Bruno Jerup (EL):**

Enhedslisten vil selvfølgelig godt melde sig i rækken af partier, der finder det fuldstændig uacceptabelt med lange ventelister og ventetider til folk, der skal have høreapparater. 18 måneder er helt klart alt for lang tid.

Men det, der er problemet i denne sammenhæng, er, om det system, vi har nu, er det bedste system, og jeg mener ikke, man kan sige, om det forslag, der ligger her, vil give det bedste system, eller om det alene er et spørgsmål om at skaffe arbejde til nogle private audiologer. Det kan selvfølgelig være, det er det, der er det ædle formål, og ikke at sikre det bedste system. I hvert fald må vi tro på eller gå ud fra, at når brugerne og brugernes organisationer foretrækker det nuværende system, må formålet eller hensigten være at prøve at udbygge det, så der