

ventelisterne er væk, går man tilbage til den eksisterende ordning. Og derfor mener jeg ikke, at ministerens argumenter holder på det her punkt.

Det her er et godt og konkret forslag i situationen her og nu, og det kan lige så godt vedtages nu, som det kan vedtages efter, at udvalget er færdig med at sidde og kigge på det.

Inger Bierbaum (S):

I dette lovforslag foreslås det, at privatpraktiserende audiologer skal have mulighed for at anvise og udlevere høreapparater fra private høreklinikker. Formålet er at løse det venteliste-problem, som er opstået på nogle sygehuse på de audiologiske afdelinger.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er uacceptabelt med så lange ventetider, som der er i nogle amter, og som jo skyldes, at der har været en meget stor tilgang af patienter på området, samt for nogle amters vedkommende en mangel på audiologer. Vi er enige i, at der skal gøres en indsats.

På baggrund af alle de organisationer, der står bag rapporten om hjælpemidler, har sundhedsministeren – hvilket også socialministeren har været inde på – netop taget initiativ til at nedsætte et udvalg, som skal undersøge mulighederne for at forbedre behandlingstilbudene for hørehæmmede. Og der skal bl.a. ses på problemerne om ventetiderne og på kompetencefordelingen mellem amter og kommuner; derudover skal man undersøge problematikken om brugen af privatpraktiserende audiologer.

Brugerorganisationerne bakker det grundige udvalgsarbejde op, som netop skal ligge til grund for en indsats, og de samme brugerorganisationer har også drøftet det forslag, som Fremskridtspartiet nu stiller, og de har afvist det.

I Socialdemokratiet vil vi derfor afvente et resultat af udvalgsarbejdet, som vi håber går hurtigt; men vi skal altså sikre, at et eventuelt indgreb sker på et økonomisk forsvarligt og videnmæssigt godt grundlag. Derfor støtter vi ikke forslaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg synes, det er tilfredsstillende, at fru Inger Bierbaum har den holdning, at det er helt uacceptabelt med de ventelister, der er. Men hvorfor vil Socialdemokratiet så være med til, at man nedsætter et udvalg, der skal undersøge proble-

met og holde det ene møde efter det andet og på et tidspunkt komme frem til en eller anden konklusion, som så skal op til diskussion i Folketinget. Hvorfor trække sagen i langdrag?

Ville det ikke være hensigtsmæssigt, at man vedtog det her forslag nu og fik ventelisterne væk? Hvis man så mente, det var så forfærdeligt, så kunne man gå tilbage til den eksisterende lovgivning, når ventelisterne var væk. Det var dog en mulighed.

Og lad mig så om brugergruppernes afvisning af ideen sige, at det jo er sådan, at der ikke står noget i forslaget om, at man bliver tvunget til at gå til en privat audiolog. Det står der ikke noget om. Det er jo helt frivilligt, om man vil det, eller om man vil stå på venteliste i et år, inden man kan komme ind og blive undersøgt. Det er helt frivilligt, og Socialdemokratiet kan vel ikke have noget imod frivillighed.

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Vi har intet imod frivillighed, men der er én ting, som hr. Tom Behnke overhovedet ikke kommer ind på: Hvis forslaget skulle gennemføres, så skulle kommunerne betale for disse høreapparater, som blev udleveret fra audiologerne og fra private høreklinikker. Og kommunerne har ingen chance for at vurdere, om det er det rette apparat, og om det er til den rette pris.

Det er jo sådan i dag, at amterne og kommunerne i fællesskab har nedsat et høreudvalg, et høreråd, som prøver at kigge på, hvordan priserne er på disse her områder. Og derfor kan amter og kommuner lave prisaftaler. Kommunerne har ingen ekspertise på dette område, og derfor er det vigtigt at få det ordentligt undersøgt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har ikke noget imod, at man undersøger dette her ganske grundigt og nøje. Det, vi har noget imod, er, at der er nogle patienter, der sidder og venter, mens man undersøger disse ting. Det er det, der er problemet.

Argumentet fra fru Inger Bierbaum om, at kommunerne jo skal betale, og at Fremskridtspartiet helt har overset dette, holder ikke, for det skal de da også i dag. Forskellen er bare, at i dag foregår det med 6 eller 12 måneders forskydning, fordi der er ventelister, men i den sidste ende bliver det jo alligevel kommunerne. Så det argument holder ikke.