

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om høreapparater).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Lovforslaget, som vi skal behandle, har det fornuftige og sympatiske formål at nedbringe ventetiderne på de audiologiske afdelinger i landets amter, og det vil jo sige nedbringe ventetiderne for de mennesker, der skal have et høreapparat. Det er ganske rigtigt, at det ser ud til, at der i hvert fald i dele af landet er lang og uacceptabelt lang ventetid for de mennesker, der skal have et høreapparat.

Lovforslaget kommer så med det forslag, at kommunerne skal have mulighed for at yde støtte til høreapparater, der enten anskaffes som nu på en audiologisk sygehusafdeling eller hos en privatpraktiserende audiolog, når det er godtgjort, at ansøgeren har brug for sådan et høreapparat. Ideen er så, at en privatpraktiserende audiolog anviser et høreapparat, som derefter kan udleveres fra en privat høreklinik.

Hvis en sådan ordning blev indført, ville der være tale om en ordning, der ville være væsentlig forskellig fra den nuværende. I dag er bevil-

lingskompetencen henlagt til sygehusenes audiologiske afdelinger, og det er jo personalet på de afdelinger, der både vurderer behovet for høreapparatet og udleverer høreapparatet.

Formålet med forslaget er, som jeg sagde, godt og vigtigt, men problemet er, at det forslag, der så konkret bliver foreslået i lovforslaget, kan betyde, at den gode, velfungerende ordning, vi har i dag, bliver undergravet og forringet. Vi kan risikere, at vi i virkeligheden kommer til at skabe en række nye problemer i et forsøg på at løse de problemer, vi allerede har.

Forslaget har tidligere været drøftet blandt andet i Socialministeriets udvalg om handicap-kompenserende ydelser, og her blev det afvist af alle de parter, der deltog i udvalget, og det er således også blevet afvist af brugerne i Foreningen til Bedre Hørelse, netop med den begrundelse, jeg lige selv har givet: at det kan betyde, at et overordentlig velfungerende og velrenommeret system vil blive om ikke ødelagt så i hvert fald forringet.

Men da det, som jeg også har sagt, er rigtigt, at der er problemer, har det betydet, at sundhedsministeren har nedsat et udvalg, der netop skal se på, hvor lange ventelisterne er, hvad årsagerne er til ventelisterne, om der ligger et problem i kompetencefordelingen mellem kommunerne og amterne, sådan som den er i dag, og på hvilke måder vi kan løse problemerne, og herunder også se på, hvordan de privatpraktiserende audiologer kan inddrages.

Jeg synes, det er rigtigt, at man har sådan et udvalg, som ser samlet på problemet. Jeg håber, det bliver et udvalg, der kommer til at arbejde hurtigt, men jeg mener under alle omstændigheder, at vi skal vente med eventuelle regelændringer, indtil det udvalg er blevet færdig med sit arbejde, og derfor afviser jeg forslaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke(FP):

Nu kan man jo vente og vente og vente og nedsætte det ene udvalg efter det andet til at se på problemstillingen.

Det, det handler om, er, at der ganske enkelt er så mange på venteliste, at det er helt urimeligt. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at man gør et aktivt forsøg på at fjerne de ventelister, og det vil man kunne gøre med dette forslag.

Forslaget vil jo slet ikke ødelægge den eksisterende gode, velfungerende ordning, og når brugerne har den opfattelse, at denne er den bedste, så vil det være sådan, at lige så snart