

enhver kunne se er noget makværk og fuldstændig tilfældigt.

Vi beklager meget, at de aftaler, regeringen har indgået med amter og kommuner, ikke har været af en sådan karakter, bl.a. på grund af ændrede udligningsforhold, at det har været muligt for kommunerne at holde aftalen uden så store skattestigninger, som nogle kommuner har måttet tage.

Det, der så også er spørgsmålet, er: Hvad med de mindre erhvervsdrivende, hvad med de lavtlønnede, hvad med efterlønsmodtagere, hvad med dagpengemodtagere, hvad med kontanthjælpsmodtagere, som i de samme kommuner kan have dårligere vilkår, nogle af dem i hvert fald, end en pensionist kan have? De får ingenting. Jeg synes, det er ufatteligt, at man spreder ud med en sådan tilfældighed.

Om det ændringsforslag, regeringen har stillet, vil jeg sige, at det jo er lige så absurd som alt det andet i den her sag, og det stemmer vi imod.

Det er jo interessant, at ministeren over for udvalget har tilkendegivet, inden der blev indgået forlig med SF og venstrefløjen i øvrigt i denne her sag, at forslaget her skulle betyde, at pensionister bedre kunne tilpasse sig skattestigningen. Det er så en sandhed med modifikationer, for det har ministeren så ikke ment alligevel skulle gælde alle kommuner, hvor skatten er steget ud over de 0,5 pct. Det er også udtryk for, at det her er fuldstændig tilfældigt. Vi stemmer som sagt imod.

Så vil jeg sige om sagsbehandlingen her, at vi ikke har ønsket at træne behandlingen af det her lovforslag, men vi må undre os over, at det er så svært at få svarene fra Socialministeriet, når socialministeren gerne vil have sagen behandlet. Og der er en række spørgsmål, som vi endnu ikke har fået svar på, og derfor må vi jo så kigge videre på sagen i Socialudvalget.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet vil meget gerne være med til, at der bliver givet ca. 45 mio. kr. til pensionisterne. Men vi føler ikke, at det her er den rigtige måde, det bliver gjort på, og slet ikke med de ændringsforslag, der nu er stillet, og som formentlig vil blive vedtaget. Da er det vores opfattelse, at fordelingen vil blive helt urimelig.

Det er jo sådan, at med ændringsforslagene vil der være kommuner – ja, faktisk de kommuner, der har de største skattestigninger – hvor pensionisterne overhovedet ingen kompensations vil få, og dermed holder argumentet fra

regeringens side om, at dette tilskud skulle gives, for at man kunne nå at indrette sig på skattestigningerne, ikke længere.

Derfor er det jo interessant at høre regeringen: Hvad er argumentet så for forslaget? Hvad er det for et argument, der ligger til grund for den fordeling, man nu lægger op til, for det fremgår ikke, hverken af forslaget eller af ændringsforslagene? Så argumentet for forslaget er væk.

Jeg skal så også sige, at Fremskridtspartiet jo under ingen omstændigheder kan støtte de ændringsforslag, for de vil netop give en skævvridning. Skal der gives en kompensation – og det kan vi i Fremskridtspartiet godt støtte at man giver – så må det være en kompensation, der er ens for alle, der får de høje skattestigninger. Men spørgsmålet er, om ikke det var bedre, at vi i det hele taget lavede en generel hjælp til alle pensionisterne.

Men det, det hele bunder i, er jo, at skattestrykket i Danmark er så tårnhøjt, skatteflåningen er så grov, at selv socialisterne i det her land kan indse, at nu har man spændt tommeskruerne på skatteborgerne så hårdt, at man er nødt til at kompensere på en eller anden måde. Men hvorfor så ikke indrømme, at det er det, der er problemet, og sørge for at sætte skatterne ned? For Fremskridtspartiets vedkommende ser vi helst, at det sker ved, at man hæver den skattefri bundgrænse, således at de dårligst stillede først bliver hjulpet, således at vi får en ens skatteletelse over hele linjen, og således at vi som minimum når op på en skattefri bundgrænse, der gør, at de lavestlønnede kan leve af deres indtægt. Det er jo i virkeligheden grotesk, at de, der har så lave indtægter, at de end ikke kan leve af de indtægter i sig selv, alligevel skal betale skat af dem.

Så Fremskridtspartiets forslag til regeringen er i stedet for at lave alt dette bureaukratiske fnidder med en masse paragraffer, hvor man forsøger at kante sig igennem, så at stoppe skatteplyndringen af den danske befolkning; det vil være langt mere gavnligt.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg skal sige til hr. Erik Larsen og fru Karen Højte Jensen, at der er blevet svaret på alle spørgsmål, og de er oversendt til Socialudvalget.

Så vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der jo ikke er tale om nogen egentlig lovændring her; selv om vi går ind og ændrer en lov, er det jo en overgangsbestemmelse, der er tale om, på ét år,