

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 68: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Tillæg som følge af stigning i kommuneskat).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 14/11 96. Første behandling 15/11 96. Betænkning 27/11 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik Larsen (V):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at Venstre selvfølgelig har megen sympati for, at pensionister i dette land er ramt af de skattestigninger, som regeringen må tage ansvaret for.

Når det er sagt, vil jeg også udtrykke, at det, der ligger på bordet her, mest minder om regeringens julelotteri, hvor nogle pensionister i dette land skal have en kompensation for forhøjet kommuneskate, amtsskat og kirkeskat, mens andre pensionister i dette land, som siden regeringens skattereform har haft en skattestigning, der er lige så stor, altså over 0,5 pct., ikke kommer til at deltage i den udlodning, der finder sted.

Det er det mest barokke forslag, jeg har set. Der er altså 300.000 pensionister i dette land, som har haft en skattestigning på mere end 0,5 procent siden skattereformens indførelse, som ingen kompensation får, mens de, der er så, kan vi sige, heldige at få skattestigningen i 1997, så får en kompensation og deltager i lotteriet.

De, der så var så heldige, at de troede, de skulle have kompensation, og havde glædet sig til det, hvis de kendte lovforslaget, kan nu konstatere, at regeringen med ændringsforslaget her har byttet rundt på gevinstchancerne, sådan at det nu er nogle andre, der skal have kompensation.

Vi har i betænkningen skrevet, at vi vil redigere for vores stilling til ændringsforslagene her ved anden behandling, og jeg skal meddele, at vi ikke kan støtte ændringsforslagene, for der foreligger endnu nogle ubesvarede spørgsmål – i hvert fald har det ikke været os bekendt – og vi vil selvfølgelig tage stilling til det samlet, når vi ser svarene på de spørgsmål, som er stillet.

Jeg skal bede om, at sagen oversendes til udvalget til fornyet behandling, men også her komme med en appel til regeringen om at trække dette forslag tilbage.

Det giver en utrolig ulighed ikke blot for pensionister, men også for andre borgere i dette land med lave indkomster.

Karen Højte Jensen (KF):

Det Konservative Folkepartis holdning er, at når pensionister skal have bedre vilkår, så piller man ikke fuldstændig tilfældige grupper ud for at give dem en check.

Det, regeringen nu ønsker at gøre, er at dele 45 mio. kr. ud fuldstændig tilfældigt. Jeg vil kalde det rent makværk.

For det første får pensionister kompensation fuldstændig uafhængigt af deres økonomiske forhold. For det andet er der i nogle kommuner, hvor nogle får kompensation, 302.000 pensionister som ikke får.

Og for nu helt klart at slå fast, hvad det er, det her drejer sig om, nemlig tilfældighedsprincippet, kan jeg nævne, at i Fuglebjerg Kommune, hvor skatteprocenten, amts-, kommune- og kirkeskatteprocenten, tilsammen er 33,9 – jeg gentager: 33,9 – er der ingen kompensation til pensionisterne. Men hvis man bor i Høng Kommune, og skatten tilfældigvis er steget fra 1996 til 1997 og er oppe på 31,4 pct., altså 2½ pct. lavere end i Fuglebjerg Kommune, så får de enlige pensionister 660 kr. og de andre 385 kr. Det må