

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har sagt det før og vil gerne sige det igen: Jeg mener fortsat, det ville have været rigtigt, hvis Europaudvalget havde besluttet at udlevere de papirer, selv om man ikke var tvunget til det. Men nu kører sagen i retssystemet, og jeg kan med interesse følge, hvad der sker. Det kan da godt være, det bliver sådan, at man bliver bedt om at udlevere papirerne, hvis Højesteret når frem til den konklusion, efter at sagen har været til behandling i forskellige instanser.

Men jeg vil også godt sige til forslagsstillerne, at Det Radikale Venstre er medlem af en regering, som består af tre forskellige partier. Vi har hver vores særkender og vores særheder, vi har besluttet os for at lave et regeringsgrundlag i fællesskab, og vi er blevet enige om, at det regeringsgrundlag overholder vi. Men derudover har vi selvfølgelig ret til at have vores individuelle standpunkter, og jeg vil godt sige, at når man ser på, hvem der har fremsat disse to forslag, kan man jo undre sig over, at to partier, som er fuldstændig ens, og som ingen kan skelne fra hinanden, ikke engang kan stå sammen om ét beslutningsforslag, men må fremsætte hver sit. Det er dog værd at tænke over.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Det skal blive kort.

Det var ikke regeringens afgørelse og ikke Folketingets afgørelse, hvilke dokumenter der skulle fremlægges, det var rettens afgørelse. Det er en afgørelse, retten har truffet. Og lad mig gøre den bemærkning, at med hensyn til at forsinke sagsgangen, f.eks. ved at indbringe spørgsmålet for Menneskerettighedskommissionen, har det ingen opsættende virkning på sagens behandling ved de danske domstole.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg kom til at grine lidt, da jeg hørte hr. Kent Kirk sige, at vi lader os misbruge af hr. Krarup, for det må jeg selvfølgelig afvise. På et eller andet tidspunkt er der måske andre i salen, der går herop og siger, at vi lader os misbruge af Det Konservative Folkeparti, og det vil jeg selvfølgelig også afvise 100 procent til den tid.

Så må jeg sige til fru Elisabeth Arnold, at jeg kan stadig ikke forstå den holdning. Jeg respekterer 100 procent, hvad fru Elisabeth Arnold sagde om, at man som medlem af et regeringsparti godt kan have standpunkter, som på nogle

punkter afviger fra det, de andre regeringspartier siger, for det synes jeg er helt fair og respektabelt. Men forståelsen standser, når man ikke har samme standpunkt om den samme sag i Europaudvalget og i Folketingssalen. Men vi får se, vi har jo ikke haft afstemning endnu, så det kan jo være, fru Elisabeth Arnold alligevel overrasker til den tid.

Må jeg så sige til sidst, at jeg synes egentlig også, det er noget pjat, at der bliver fremsat to beslutningsforslag om denne sag, det må jeg blankt erkende. Men sagen er den, at Dansk Folkeparti efter et møde i Europaudvalget sagde til pressen – og det kom til at stå i pressen – at vi ville fremsætte et forslag, og det var der åbenbart også nogle fra Fremskridtspartiet, der gjorde. Vi opdagede det faktisk først, da det blev fremsat her i Folketingssalen, og jeg er helt enig i, at selvfølgelig burde der kun have været ét forslag. Det skal der slet ikke herske tvivl om.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Blot den konstatering, at da det selvfølgelig ikke er muligt for mig at vurdere, om fru Pia Kjærsgaard føler sig misbragt af hr. Ole Krarup, vil jeg rette min udtalelse til at sige, at jeg må konstatere, at fru Pia Kjærsgaard bliver brugt af hr. Ole Krarup.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. november 1996, kl. 10.00.