

ningsforslag, som hedder, at man midt under forhandlingsforløbet skal trække to centrale forslag fra dansk side. Det bliver i en situation, hvor vi stadig væk ikke kender slutresultatet på regeringskonferencen, og derfor er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad er holdningen i den situation, hvor der ligger to uændrede forslag, som vi kender i dag? Jeg vil gerne endnu en gang spørge til De Konservatives holdning.

Nu var jeg ikke så heldig at få svaret fra Venstre, men det er det, der er det centrale, for det er helt klart, at vi ved en senere lejlighed kommer til en evalueringsfase på regeringskonferencen. Herom ingen tvivl.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan sige til hr. Kent Kirk, at regerings-spørgsmålet ikke vil indgå i Enhedslistens overvejelser vedrørende vedtagelsen af disse to forslag.

Jeg noterede mig bare, at sådan som ministeren formulerede sig, var regeringen indstillet på, at den ikke ville efterkomme en beslutning, og dermed opfatter jeg det sådan, at ministeren gjorde det til et kabinetsspørgsmål. Det vil ikke hindre, at Enhedslisten fortsat gør alt, hvad vi kan, for at sikre en vedtagelse. Jeg ved ikke, om jeg kan sige det mere klart.

Så vil jeg blot spørge hr. Kent Kirk, ligesom jeg spurgte fru Charlotte Antonsen: Hvis vi nu snakker CO₂-afgift, så vil det jo ikke have nogen virkning at vedtage en traktatbestemmelse om kvalificeret flertal i EU, for der vil ikke være det nødvendige kvalificerede flertal, og vil det så ikke være langt bedre, at vi f.eks. aftaler med Tyskland, Beneluxlandene og de nordiske lande, at vi her har et område, hvor der er CO₂-afgift? Så kan vi da i det mindste opnå nogle resultater.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg takker for hr. Keld Albrechtsens sidste indlæg, for her trækker hr. Keld Albrechtsen jo voldsomt i land, og det gør det så også nemmere for mig at svare på hr. Ove Fichs spørgsmål.

Da jeg kom ned i Folketingssalen og vi skulle behandle de her spørgsmål, tænkte jeg, at vi da selvfølgelig ikke kan opføre os som fuldstændige tåber i EU-sammenhæng med en regering, der først har kunnet fremsætte nogle forslag, som vi så senere vedtager skal trækkes tilbage igen; det ser jo fuldstændig tåbeligt ud.

Det er klart, at hvis det var sådan, at hr. Keld Albrechtsen i virkeligheden mente, at man ved at fjerne regeringen og ved at få en ny regering til at forhandle de ting kunne komme tættere på de politiske holdninger, som Enhedslisten og nu også Dansk Folkeparti har, hvor både Det Konservative Folkeparti og Venstre er mere kritiske på disse områder end den nuværende regering, var vi parat til at se på det. Men jeg forstår, at det altså ikke er det, Enhedslisten i virkeligheden går efter.

Derfor er den konservative folketingsgruppes holdning helt klar: Vi ønsker ikke at opføre os tåbeligt på den internationale scene, og derfor vil vi ikke være med til at gennemføre sådan noget som det her, hvor vi påtvinger en regering, at den skal trække nogle forslag tilbage, som den har fremsat på regeringskonferencen.

Vedrørende CO₂-afgiften mener vi helt ærligt, at det bedste, vi kan gøre, når vi nu skal leve med den i Danmark, er at få den indført på europæisk plan og ikke bare sådan drypvis rundt omkring.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot sige til hr. Kent Kirk, at jeg ærligt talt ikke forstår, at hr. Kent Kirk kan være med til at give regeringen et mandat til at sætte sig ud på den glidebane, som hr. Kent Kirk selv for et øjeblik siden så glimrende beskrev, og som jo er årsagen til, at vi har fremsat dette forslag. Jeg må også sige til hr. Kent Kirk, at jeg ikke har trukket noget tilbage, trukket noget i land eller lignende.

Jeg har noteret mig, at hvis regeringen kommer i den situation, at der er et flertal i Folketinget, som pålægger den at trække de to forslag tilbage, agter den ikke at gøre det, og det har jeg opfattet sådan, at regeringen betragter det som et kabinetsspørgsmål. Det, jeg så siger nu, er, at det ikke vil afholde Enhedslisten fra at være med til at gennemføre disse beslutningsforslag.

Jeg kan da ikke sige det mere klart, og jeg kan ikke se, at det er en tilbagetrækning af noget som helst, jeg har sagt tidligere. Hr. Kent Kirk kan jo have de motiver, han vil, men jeg har kun de saglige motiver at forhindre, at de forslag bliver fremsat i EU, men hvis hr. Kent Kirk og Venstre har andre motiver og ønsker at benytte dette her til at skabe en debat om regerings-spørgsmål, ja, så kan Venstre og De Konservative jo gøre det, for sådan ligger mandatfordelingen. Det var blot det, jeg gjorde opmærksom på.