

ne, gennemførelse af det indre marked under respekt for miljøet og endelig forslaget om miljøafgifter.

Målsætningen er at muliggøre vedtagelse af miljøafgifter med kvalificeret flertal. Det foreslås i en protokol til Traktaten at opstille en liste over præcis, hvilke miljøafgifter der skal kunne vedtages med kvalificeret flertal. Det er ikke en glidebane. En protokol har samme status som en traktat og kan derfor kun ændres ved en ny regeringskonference. Jeg må derfor klart afvise påstanden om, at det danske forslag er en glidebane, der indebærer afgivelse af kompetence på det fiskale område. Danmark foreslår jo netop en protokol med en præcis afgrænsning af, hvilke miljøafgifter der skal omfattes.

Den generelle finans- og fordelingspolitik skal selvfølgelig fortsat være en national kompetence. Forslaget er altså i fuld overensstemmelse med regeringens forhandlingsgrundlag, der blev støttet af et bredt flertal i Folketinget i december sidste år. Forslaget har været forelagt Folketingets Europaudvalg i overensstemmelse med gældende procedurer. Regeringen ønsker derfor selvfølgelig ikke at trække forslaget vedrørende flertalsafgørelser om afgifter tilbage. Det vil være et forkert signal. Danmark skal fastholde rollen som ledende i EU på miljøområdet.

Op tillad mig i øvrigt i forbindelse med dette at spørge: Når man nu specielt fra Enhedslisten og Dansk Folkeparti koncentrerer sig om den del af miljøpolitikken, som vedrører flertalsafgørelser på afgiftsområdet, har jeg derefter ret til at slutte, at de to partier også er tilhængere af, eller i hvert fald ikke modstandere af, de øvrige forslag, regeringen har fremlagt på miljøområdet?

Det ville være interessant at høre, om der dog var noget, som de to partier kunne tilslutte sig. Eller er det sådan, at de to partier er uenige om dette? Også dette vil selvfølgelig have en vis interesse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Til bedømmelse af det her vil jeg godt spørge ministeren, om det er korrekt, at det, som var det afgørende element i regeringens forslag om beskæftigelsespolitikken, nemlig disse gennemførelsesforanstaltninger, der kunne træffes med kvalificeret flertal, er droppet i forhandlingerne i EU. Hvis det er tilfældet, så er det, der er tilbage, jo varm luft, og så må jeg da erkende, at så er

vi da nået et skridt videre, men det er jo ikke nået gennem påvirkning af ministeren, men alene nået, fordi ministeren ikke kunne komme igennem med andet i EU.

Jeg vil så blot sige, at når Dansk Folkeparti og Enhedslisten kan enes om de her forslag, så er det, fordi vi er enige om, at vi skal kunne føre skattepolitik her i Danmark uden indblanding fra EU. Vi skal kunne føre økonomisk politik og beskæftigelsespolitik uden indblanding fra EU. Det vil Enhedslisten bruge til at føre socialistisk politik med her i Danmark. Det vil Dansk Folkeparti uden tvivl bruge til at føre den modsatte politik, men vi er enige om, at det ikke er EU, der skal føre den politik.

Ove Fich (S):

For så vidt angår forslaget til folketingsbeslutning om tilbagetrækning af beskæftigelsesforslag, kan vi ikke tilslutte os det.

Vi står bag den beslutning, der blev truffet her i Folketinget den 12. december 1995, som gjorde det klart, at beskæftigelsen er en hovedprioritet på regeringskonferencen. Vi ønsker, at der laves stærkere instrumenter til at lave en koordineret fælles indsats til fordel for beskæftigelsen. Derfor en klar afvisning af dette forslag.

For så vidt angår det andet forslag, må jeg for det første sige, at overskriften til det efter min opfattelse er vildledende. Det kaldes et forslag om flertalsafgørelser om afgifter, og man opfordrer regeringen til at trække sit forslag om flertalsafgørelser om afgifter tilbage. Regeringen har ikke stillet noget forslag om flertalsafgørelser om afgifter. Regeringen har stillet et forslag, som vi klart støtter, om flertalsafgørelser på miljøafgifter efter en helt konkret positivliste – og vel at mærke miljøproblemer, som er grænseoverskridende.

Derfor går jeg ud fra, at det er en teknisk fejl, at man har forfattet forslaget på denne måde, og at det ikke er et forsøg på bevidst vildledning. Det havde i øvrigt også klædet forslagsstillerne, hvis man havde understreget, at der er tale om minimumsafgifter, og at der er tale om, at provenuet skal tilfalde medlemsstaterne. Vi synes i Socialdemokratiet, at det er et vældig godt og meget konkret udspil, og vi støtter det klart.

At Dansk Folkeparti mener, at de to forslag om beskæftigelse og miljøafgifter ikke bør nyde fremme på regeringskonferencen, forstår vi sådan set godt, men det er mere underligt, at også Enhedslisten har denne holdning. Enhedslisten ønsker i udlandet ofte at præsentere sig