

Hr. Keld Albrechtsen siger, at jeg nu har sagt herfra, at jeg går ind for at bruge artikel 235 til alt det, jeg har lyst til, og jeg så siden hen vil se på de juridiske problemer.

Det er lige præcis det modsatte af, hvad jeg rent faktisk sagde i min ordførertale, og det, jeg frygter, er naturligvis, at sagesløse personer, der ikke har hørt min indledende ordførertale, men udelukkende hvad hr. Keld Albrechtsen siger, kunne få indtryk af, at jeg skulle have sagt det, som hr. Keld Albrechtsen siger at jeg har sagt, og det er uacceptabelt.

Jeg kræver ikke, at hr. Keld Albrechtsen skal rutte med sandheden, men ønsker blot, at hr. Keld Albrechtsen i sine analyser holder sig til det, vi rent faktisk har sagt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er lidt i samme boldgade:

Hr. Keld Albrechtsen har ikke ret i den fremstilling af SF's synspunkt, som han kom med, for vi er meget påpasselige med brugen af artikel 235, vi har historisk været meget påpasselige med det og vil fortsat være det. Men her er jo et forslag om forbud mod brug af artikel 235, selv om den rent faktisk står i Traktaten, og det forslag støtter vi ikke.

Havde hr. Keld Albrechtsen derimod foreslået, at man på regeringskonferencen f.eks. skulle gå ind for, at artikel 235 blev fjernet fra Traktaten, så var jeg langt mere til at tale med, for jeg synes ikke om artikel 235. Men den eksisterer altså, og derfor ser jeg ingen grund til, at vi skal have et forbud her og nu.

Men det er SF's politik, at den skal ud af traktatgrundlaget på sigt, og det ville jeg have været meget mere positiv over for en diskussion om end dette her, som på en eller anden måde ikke rigtig har ret meget relevans.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk nej til yderligere EU-beføjelser med hensyn til social- og arbejdsmarkedspolitikken.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 10/10 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Regeringens holdning til dette er helt klar.

Det fremgår af forhandlingsgrundlaget, at regeringen ønsker, at protokollen om social arbejdsmarkedspolitik indskrives i Traktaten.

Samtidig fremhæves det i forhandlingsgrundlaget, at EU-regler i overensstemmelse med bestemmelserne i protokollen om arbejdsmarkedspolitik og om nærhedsprincippet vil have karakter af minimumsregler, og at medlemslandene kan overlade det til arbejdsmarkedets parter at gennemføre EF-direktiver i stedet for at gøre det ved lovgivning.

Denne linje tiltrådte et bredt flertal af Folketingets medlemmer ved forespørgselsdebatten den 12. december sidste år, og det er den linje, regeringen har forhandlet på grundlag af indtil nu, og det er den linje, regeringen fortsat vil forhandle på grundlag af.

Med hensyn til, hvorvidt regeringen agter at stille forslag på dette område, kan jeg oplyse, at man fra dansk side som bekendt indtil videre har fremsat seks forslag på regeringskonferencen.

Og i forbindelse med fremsættelsen den 1. november af de seneste tre danske forslag – om bekæmpelse af svinepest, om forbrugerbeskyttelse og om nærhed samt nationale parlamenter – gav regeringen til kende, at man ikke på nuværende tidspunkt forudser yderligere danske forslag på regeringskonferencen.

Skulle forhandlingerne udvikle sig på en sådan måde, at det vil nødvendiggøre yderligere danske forslag, vil Folketingets Europaudvalg blive orienteret herom helt i overensstemmelse med de gældende retningslinjer.

Ove Fich (S):

Forslaget fra Enhedslisten handler om et dansk nej til yderligere EU-beføjelser med hensyn til social- og arbejdsmarkedspolitikken.