

her har et område, der simpelt hen i alt for høj grad er svulmet op til det helt urimelige. Det, forslaget handler om, er det ganske elementære at tage fat i og få skåret ned på bureaukratiet. Det er næsten utroligt, hvis der er nogen, der kan være uenig i det. Vi kan diskutere de enkelte formuleringer i udvalget, men det er næsten utroligt, hvis der er nogen, der kunne være uenig i det.

Enhedslisten vil gå ind i forslagene og prøve at få udmøntet den principielle velvilje fra mange sider, som det næsten har været helt formidabelt at høre på under denne debat, i konkrete resultater.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

##### Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod brug af artikel 235.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 10/10 96).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Efter regeringens opfattelse er der principielt ikke problemer i forholdet mellem artikel 235 og grundloven, så længe betingelserne for anvendelse af artikel 235 er overholdt. Jeg skal her henviser til Justitsministeriets notater af 1972 og 1992. At disse betingelser er overholdt, har vi sikret, og det vil vi fortsætte med.

Vi vil naturligvis ikke modsætte os anvendelsen af artikel 235 i de tilfælde, hvor betingelserne er opfyldt, og hvor vi i øvrigt kan støtte forslaget. Det giver derfor ikke megen mening at lægge sig fast på en urokelig negativ holdning til anvendelsen af artikel 235.

Hvad angår det i bemærkningerne nævnte forslag om ØMU'en, skal jeg henviser til, at det er blevet behandlet i Folketingets Europaudvalg.

Regeringen kan, som det fremgår, ikke støtte beslutningsforslaget.

#### Ove Fich (S):

Der trives en meget udbredt myte om artikel 235, nemlig at den kan bruges til hvad som helst, og derfor har den vel også fået, havde jeg nær sagt, kælenavnet gummiparagraffen.

Det er ikke vores opfattelse, at den kan bruges til hvad som helst, snarere tværtimod. Der er to meget afgørende betingelser, som jeg også mener har været fulgt i al den tid, Danmark har været medlem af EU, nemlig for det første, at det, man ønsker at foretage sig, skal være inden for EU's kompetenceområde, hvilket jo er fastlagt i indledningen til Traktaten, og for det andet, at der ikke må eksistere nogen anden artikel i Maastricht-Traktaten, som kan bruges til formålet.

Det synes jeg er to meget vigtige indskrænkninger, for det betyder, at man ikke kan bruge den til hvad som helst. Vi ser også lige præcis, at der i disse år sker et stadig mindre brug af artikel 235 af den simple grund, at Maastricht-Traktaten er langt mere specifik, end den gamle Romtraktat var, og det synes vi er glædeligt.

Men selv om Maastricht-Traktaten er mere specifik, er der stadig væk enkelte områder, man ikke forudså der skulle ske ting på, da man lavede Maastricht-Traktaten. Jeg har forstået, at Østhjælpen, hjælpen til de central- og østeuropæiske lande, netop sker under henvisning til artikel 235, og det er et godt eksempel på, at man netop her har et hul i den gamle traktat, og at man kan udfylde dette hul ved at bruge artikel 235; ellers ville denne hjælp være umulig-gjort, og det ville vi naturligvis beklage dybt.

Med den holdning, som Enhedslisten som bekendt har til de central- og østeuropæiske lande, og som vi ofte har diskuteret her i salen, kan det ikke undre, at Enhedslisten mener, at det selvfølgelig havde været udmærket, at man ikke havde kunnet hjælpe disse lande.

Med disse kommentarer vil jeg gerne afvise forslaget.