

tere, at der kan være situationer, hvor internationale aftaler og den slags må være hemmelige.

Jeg mener også, det er rigtigt, at Europaudvalget tager fat i de ministre, som forsynder sig, eller som glemmer at informere Europaudvalget om, at der har været tale om hemmelige erklæringer i forbindelse med beslutninger i Rådet.

Til sidst om sanering af Kommissionens komiteer og udvalg: Jeg tror, vi alle sammen ved fra vores daglige arbejde her i Folketinget, at der ikke er noget så vanskeligt som at nedlægge udvalg. Det er nemt at oprette dem, men det er meget svært at nedlægge dem. Det er en mekanisme, som alle vi, der beskæftiger os med politisk arbejde, kender til bunds. Derfor kunne det jo være interessant at undersøge, hvad det er for nogle komiteer og udvalg; Enhedslisten ønsker at få nedlagt.

Men jeg mener ikke, at man som princip kan indføre, at man ikke må oprette nye komiteer og udvalg. Der kan være mange gode begrundelser for at oprette nye komiteer og udvalg på områder, hvor man ikke har haft det før, fordi man simpelt hen mangler det rette forum at få den pågældende sag belyst i.

Så vi vil give tilsagn om, at vi gerne vil være med til at diskutere selve princippet om, hvordan man holder antallet af udvalg nede, men vi vil ikke være med til et forbud mod oprettelse af nye komiteer. Det vil være meget ufleksibelt og bestemt ikke være noget, vi vil blive takket for i EU.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne begynde med at takke Enhedslisten for at have fremsat alle disse forslag, for på den måde får vi faktisk afdækket en del af EU-politikken, som vi ikke normalt får afdækket, når vi har de store debatter. Her tager vi det punkt for punkt, og det synes jeg faktisk er utrolig væsentligt for den videre debat.

Fremskridtspartiet ser derfor meget positivt på meget af det, der er fremlagt. Dog vil jeg starte med det eneste, jeg kan se der kan være en lille smule negativt i: Ideen om offentlighed omkring lobbyvirksomheden i EU skal længere frem i lyset. Det er rigtigt, selvfølgelig er det det, jeg tvivler bare på, at Danmark kan komme til regeringskonferencen og sige, at nu skal det være på den eller den måde.

Jeg tror faktisk, at det er Kommissionen, der skal tage sig selv i nakken. Og dér kunne man selvfølgelig godt henstille fra den danske regering og fra Rådet, at den skal tage sig i nakken og lave de her lister.

Jeg må sige, jeg blev utrolig glad for at høre udenrigsministerens besvarelse af den del af beslutningsforslaget, idet ministeren, så vidt jeg kunne høre, sagde, at han var meget imødekommende over for, at der blev lavet lister over de lobbyister, der retter henvendelse til Kommissionen. Det synes jeg da i hvert fald er et godt skridt, hvis vi kan få det startet.

Og så hørte vi bagefter fra Venstre, at Europa-Parlamentet faktisk er gået så langt, så det laver sådanne lister, og det er jo også et godt skridt. Det er i virkeligheden meget, meget bedre, at de selv har fundet ud af, at det er et problem, at der ikke var nogen, der anede, hvem det var, der blev hørt.

Jeg vil gerne være med til, at vi, om jeg så må sige, holder dem på dydens smalle vej og får både Parlamentet og Kommissionen til at køre videre med den linje, at der skal mere og mere åbenhed, også når der er tale om lobbyister eller organisationer, eller hvem det nu er, sådan at navnene kommer frem. Men jeg tror, at det måske vil være allerbedst, hvis det er dem selv, der føler sig foranlediget til at sætte sådan noget i værk.

I øvrigt vil jeg gerne give Det Radikale Venstres fru Elisabeth Arnold ret i, at der faktisk godt kan være noget godt ved lobbyister, fordi de mærkeligt nok også kan komme med nogle gode ideer og have en viden om ting, som vi andre ikke har en disse begreb om.

Angående beslutningsforslag nr. B 21 om, at regeringen på regeringskonferencen skal foreslå brugen af hemmelige protokoller i EU standset: Tænk, det troede jeg, vi havde været enige om meget, meget længe. Jeg har nu til min store forbløffelse konstateret, at der er mange, der er enige i ordene og så i øvrigt siger nej bagefter.

Jeg fatter ikke, at der er nogen, der kan være imod dette beslutningsforslag. Det er så enkelt. Det kan ikke være formuleringen i den ene linje, hvor der står, at Folketinget opfordrer regeringen til i EU at stille forslag om, at brugen af hemmelige protokoller i EU's Ministerråd afskaffes. Jeg mener ikke, at nogen kan have noget imod den formulering.

Næh, man kan have noget imod, hvem der har fremsat det. Det er usagligt. Så den hopper vi ikke på. Så kan man sige: Jamen vi har fået det med adfærdskodeks igenem – det er i øvrigt et vanskeligt navn – men vi har konstateret, at det heller ikke fungerer, for det gælder kun, når det er inden for selve EU og ikke på nogen mulig måde har noget som helst med