

Nogle af de hemmelige protokoller, som eksisterer, er jo lovstridige, og de administreres af Kommissionen på lovstridig vis. Jeg tror ikke, at den situation, vi har i dag, hvor vi modtager disse hemmelige protokoller, er i overensstemmelse med grundloven. Det tror jeg faktisk ikke, og det er et problem, vi bliver nødt til at drøfte igennem. Det er en uholdbar praksis, og jeg tror, den eneste løsning er, at vi siger til regeringen: Vi skal ikke have disse hemmelige protokoller, for det kan ikke være meningen, at Folketinget skal rodes ind i disse ulovligheder.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kan forstå, at Det Konservative Folkeparti accepterer anvendelsen af hemmelige protokoller på nærmere afgrænsede områder, og derfor vil jeg gerne prøve på at indkredse, hvor det er, De Konservative kan acceptere brugen af hemmelige protokoller.

Dér, hvor jeg kan se, der kan argumenteres for, at man arbejder med hemmelige protokoller, er f.eks., når Kommissionen sendes i byen med et mandat til at forhandle eksempelvis en handelsaftale på plads med et tredjeland.

Men det, jeg så vil spørge De Konservative om, er: Når så den aftale er forhandlet på plads og skal udmøntes i vedtagelser internt i EU, vil Det Konservative Folkeparti så acceptere, at der arbejdes med hemmelige protokoller i forbindelse med vedtagelser internt i EU, altså i Ministerrådet, som opfølgning på disse internationale aftaler? Det er jo dér, det bliver interessant.

Som det er i dag, er disse aftaler eller retsakter ifølge udenrigsministeren ikke omfattet af adfærdskodeksen. Og derfor er det interessant, om vi i det mindste kan skaffe et politisk flertal for, at det er klar dansk holdning, at man skal udvide adfærdskodeksen, så den også omfatter hemmelige protokoller afgivet i forbindelse med vedtagelser med baggrund i internationale aftaler.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Først til hr. Keld Albrechtsen, der taler om ulovlige protokoller og lovstridige dokumenter: Jeg vil ikke gøre mig så klog på jura, som hr. Keld Albrechtsen åbenbart gør, men jeg går ud fra, at vi har en ansvarlig regering, der naturligvis sørger for, at de ting, der tilgår Europaudvalget, ikke er ulovlige eller lovstridige, uden at vi bliver gjort opmærksom på det.

Jeg synes, det vigtige i denne her sag er, at der er en parlamentarisk kontrol – og det er så også et svar til hr. Kristian Thulesen Dahl. Jeg synes da, det er spild af Folketingets tid, hvis vi skal bruge en hel eftermiddag på at stå og tale om tænkte situationer: I hvilke situationer ville det være godt med fortrolighed? Hvornår er der noget, der skal hemmeligholdes? Vi kan da ikke stå her og se ud i fremtiden og så tale om det.

Jeg synes, det vigtigste er, at der skal være en parlamentarisk kontrol, hvis der er tale om, at ting skal hemmeligholdes, at det er noget, der skal foregå under fortrolighed – det må være det afgørende – og vi har nu sikkerhed for, at Europaudvalget bliver orienteret og er klar over, hvad der foregår. Det er for os det helt alt-afgørende.

Hvilke sager man kan snakke om, og hvornår det er acceptabelt og uacceptabelt, er det jo ørkesløst at stå og tale om her i Folketinget i dag. Det må være noget, man afgør, når situationen er opstået, om det er noget, der kan bære det princip. Og dér er det for os vigtigt, at vi som parlamentarikere er blevet underrettet om situationen fra starten.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg forstår, at fru Lene Espersen ikke ønsker at tale om hypotetiske eksempler, men vil have noget mere håndgribeligt på bordet, før vi kan diskutere det.

Så bliver jeg nødt til at spørge den konservative ordfører om det eksempel, som rent faktisk har været på bordet flere gange i denne debat, nemlig Helms-Burton-lovgivningen. Det er en forordning, der retter sig mod virksomheder i Fællesskabet. Vil De Konservative acceptere, at der i forbindelse med den form for lovgivning er hemmelige protokoller?

Det er et konkret eksempel, som der kan gives et konkret svar på. Vi kan ikke få svar, når vi spørger generelt, men nu må vi så se, om vi kan få et klart svar, når vi stiller et konkret spørgsmål til den konservative ordfører.

**Steen Gade (SF):**

Inden jeg kommenterer de enkelte forslag i den stribe, vi har til behandling i dag, kan jeg ikke undlade en mere samlet betragtning om dagens høst af EU-forslag fra Enhedslisten og Dansk Folkeparti, for jeg synes sjældent, Folketinget har skullet bruge sin tid på så mange så tynde og så dårligt forberedte forslag. De fleste lever