

forordning: Acceptorer Venstre i den situation, at der arbejdes med hemmelige erklæringer?

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg skal gøre det meget kort ved at gentage, at Venstre ikke ønsker nogen hemmelige erklæringer, for vi synes ikke, det er hensigtsmæssigt at bruge dem, og at vi derfor har beklaget, at den foreliggende adfærdskodeks kun omfatter begrænsede områder, og at vi gerne vil have det udvidet til at omfatte flere dele af lovgivningsprocessen i EU.

Lene Espersen (KF):

Først nogle kommentarer til beslutningsforslag nr. B 20 om offentlighed omkring lobbyvirksomhed i EU:

Enhedslisten fremsætter her et beslutningsforslag, som man kan sige kan have to formål, hvor det ene er lidt mere åbenlyst end det andet.

Det første og mest åbenlyse formål er at få ansat en hulens masse mennesker i Europa-Kommissionen, der skal registrere de samtaler, som Kommissionens medarbejdere har med de borgere, der ønsker at ytre sig på demokratisk vis.

Det andet formål er jo nok på sigt at begrænse borgernes mulighed for at påvirke lovgivningsapparatet, for hvorfor skulle man ellers offentliggøre mødedeltagerlisterne, hvis det ikke er for at hænge parterne ud i en gabestok, hvis en interesseorganisations ønsker rent faktisk er imødekommet i et lovforslag. Det undrer mig meget, at Enhedslisten synes, det er så god en idé at stække borgernes indflydelse på EU.

Det Konservative Folkeparti ser ikke de store problemer i lobbyvirksomhed. Som en del af den samfundsmæssige og politiske udvikling har enkeltsagsorganisationer, fagforeninger og andre organisationer – og det forstår jeg faktisk alt sammen som en form for lobbyvirksomhed – forstået at udnytte de muligheder, man har for at få indflydelse på det lovforberedende arbejde, og det gælder ikke kun i EU; det gælder også i Danmark.

Og selv om dette dermed stiller større krav til den enkelte politikers integritet og faglige indsigt, er det ikke umiddelbart nogen dårlig udvikling, men det stiller naturligvis det krav, at man som politiker kan sortere argumenterne og vurdere oplysningerne på en fornuftig måde. Men det kan da aldrig være skidt, at man får mulighed for at høre flere synspunkter i den samme sag.

Samtidig er lobbyvirksomhed jo en konsekvens af den udvikling, vores samfund har taget, idet vores samfund er blevet meget kompleks, og det kan derfor være meget svært for den enkelte borger at sætte sig ind i alting. Det er derfor glædeligt, at man har mulighed for at gøre sine synspunkter gældende ved at bruge professionel hjælp. Så enkelt er det.

Muligvis vil Enhedslisten ønske sig tilbage til tiden, hvor man mødtes ved landsbyens gadekær og her drøftede de lokale problemer, men i dag må man bare erkende, at man med vedtagelsen af masser af EF-direktiver og anden lovgivning og masser af lovforslag i Danmark kan have interesse i at gribe tingene lidt mere organiseret an, hvis énns interessesfære ellers skal varetages.

Endelig kan det også undre, at det kun er EU-systemet, der skal stå for skud, hvilket også tidligere ordførere har været inde på. Hvad med Danmark? For Enhedslisten skriver i sit beslutningsforslag, at der er 3.000 virksomheder, der har adresse i Bruxelles, men hvor mange virksomheder og organisationer har adresse i København, fordi de har ønsket at påvirke lovgivningsarbejdet i Danmark? Jeg synes altså ikke, der er særlig meget famøst i dét.

Vi må derfor afvise beslutningsforslag nr. B 20.

Om beslutningsforslag nr. B 21 om brugen af hemmelige protokoller i EU vil jeg gerne slå fast, at Det Konservative Folkeparti ønsker mere åbenhed i EU-samarbejdet, og at vi går ind for større aktindsigt og åbne rådsmøder osv., sådan som et stort flertal i det danske Folketing jo har været med til at vedtage.

Med Rådets vedtagelse den 2. oktober 1995 om en adfærdskodeks om offentliggørelse af mødeprotokoller og erklæringer til protokoller, når Rådet optræder som lovgivende myndighed, er vi nået et skridt i den rigtige retning. Vi vil godt medgive, at det ikke er optimalt, men det er da et positivt tegn på, at der er en holdningsændring på vej, og det synes jeg er meget vigtigt at få slået fast, altså at det ikke er en optimal situation, men at det først og fremmest drejer sig om en holdningsændring, og at vi er på vej i den rigtige retning.

Denne sag er blevet gjort meget principiel i dag, men jeg tror, man måske også skulle forsøge at få en lidt realistisk indfaldsvinkel til, hvad det er for en problemstilling, vi står over for her, for der er jo fortsat mulighed for at afgive hemmelige erklæringer, eksempelvis såfremt beslut-