

adfærdskodeks, men sagen er jo, at den ikke giver nogen garanti for, at der ikke fortsat vil komme hemmelige erklæringer, i og med at et land fortsat kan kræve en erklæring hemmeligholdt. Og hvad der er mere alvorligt, som det også er fremgået tidligere i dag, er, at adfærdskodeksen kun gælder på visse områder, nemlig de områder, hvor Rådet optræder som lovgivende myndighed. F.eks. gælder adfærdskodeksen ikke på andre områder, som vi bl.a. har set det i forbindelse med internationale aftaler om begrænsning af statsstøtte til skibsværfter. Derfor er adfærdskodeksen langt fra tilstrækkelig, og der har vi brug for, at de fælles regler bliver lavet om.

Et andet stort emne er spørgsmålet om komiteernes arbejde, og hvor langt regeringen vil gå her for at fremme en større åbenhed. Der er jo nok ingen tvivl om, at de forskellige komiteer udgør et nødvendigt element i EU, men det er stærkt kritisabelt, når komiteerne kan træffe afgørelser, der ligger uden for politikernes kontrol. Dét må det være et ufravigeligt krav, at det er politikerne, der træffer den endelige afgørelse, og derfor er vi nødt til at se på de gældende komitéprocedurer. Jeg kunne godt ønske mig, at der også fra den danske regerings side var et konkret udspil til, hvordan man kunne ændre disse regler.

Selvfølgelig er det udmærket, at Kommissionen nu har accepteret, at dagsordener fra komitémøder og afstemningsresultater skal offentliggøres. Men det er jo ikke tilstrækkeligt, at man vil være opmærksom på medlemmernes eventuelle økonomiske interesser. Der må det være et klart krav, at vi får offentliggjort, hvem det er, der sidder i komiteerne, og hvilke økonomiske interesser de varetager.

Et andet udestående problem er behovet for, at parlamentarikere skal have mulighed for at kunne deltage i møderne i komiteerne netop for at sikre den parlamentariske kontrol med, hvad der foregår.

Jeg oplever, at udenrigsministerens svar her i dag på lovforslagene er langt fra tilstrækkelige, og kan kun opfordre regeringen til meget konkret at gå ind i debatten om at få skabt åbenhed på de forskellige områder.

Der er ingen tvivl om, at vi fra Venstres side vil støtte ethvert initiativ gående i retning af mere åbenhed i EU-systemet, for det har så stor betydning ikke blot for den folkelige forståelse, men også for det folkelige engagement i Europaspørgsmål.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til fru Eva Kjer Hansen for de mange bemærkninger, som jo i realiteten var en støtte til de forslag, Enhedslisten har fremsat.

Jeg lagde godt mærke til, at der i indledningen var et par knubbede ord, hvor fru Eva Kjer Hansen ligesom skulle markere, at hun politisk ligger langt fra Enhedslisten, og det er jeg i og for sig glad for at hun gjorde. Det har vi brug for at holde os klart.

Men på den baggrund kunne vi jo egentlig godt i forbindelse med behandlingen i udvalgene gå ind og prøve at finde ud af, hvad vi skal pålægge den danske regering konkret at gøre ved de punkter, som jeg kan forstå at Enhedslisten og Venstre rent faktisk er enige om at vi skal gøre noget ved. Det drejer sig om, at regeringen ikke har grebet tilstrækkeligt ind og fremsat forslaget om indskrænkning af de hemmelige protokoller, og at regeringen på regeringskonferencen og i Ministerrådet ikke har gjort tilstrækkeligt for at forfølge sagerne om åbenhed omkring lobbyisme og åbenhed omkring komiteerne.

Jeg vil spørge fru Eva Kjer Hansen, om Venstre så vil være med til i det konkrete udvalgsarbejde at konkretisere et pålæg til regeringen om disse ting. Jeg håber det.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg lyttede naturligvis med stor interesse til fru Eva Kjer Hansens indlæg, og jeg tror også, jeg forstod det hele. Der var kun én ting, jeg ikke forstod. Jeg forstod ikke, hvorledes Venstre stiller sig til de 3 beslutningsforslag. Det tror jeg heller ikke blev oplyst. Jeg vil derfor opfordre til, at vi får at vide, om Venstre går ind for dem eller går imod dem.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg skal beklage over for hr. Ove Fich, hvis det ikke lykkedes mig at fremstå klart med et meget kritisk indlæg i forhold til beslutningsforslagene fra Enhedslistens side.

For i modsætning til måske Enhedslisten går vi efter at få nogle konkrete resultater ud af vores debat og vores krav om åbenhed. Det drejer sig ikke om en markering, men om at vi sikrer, at vi på regeringskonferencen får opnået nogle resultater, der rent faktisk kan ændre de eksisterende fælles regler.