

rede til at overveje en reduktion af antallet af komitéprocedurer, men det er dog for vidtgående at stoppe for oprettelsen af nye komiteer.

Vi går ind for, at der generelt sikres større åbenhed i EU-samarbejdet. Det gælder navnlig i forhold til Rådets arbejde, men også i forbindelse med fremsættelse og vedtagelse af andre lovgivningsmæssige tiltag i øvrigt. Regeringen har skønnet, det ikke er hensigtsmæssigt at forfølge dette spørgsmål på regeringskonferencen. Her koncentrerer vi vores indsats om i første række at få sikret medlemslandenes tilslutning til det danske forslag om åbenhed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Kun en kort bemærkning lige på dette tidspunkt, fordi jeg synes, at vi, mens vi alle sammen husker tallene, lige skal have på det rene, hvor mange hemmelige protokoller der rent faktisk er i systemet. Ministeren sagde, at der var to. Nu fik jeg ikke fat i, hvilken opgørelsesperiode der var tale om, men jeg står med et svar her, som jeg lige har fået af ministeren, hvoraf det fremgår, at der i forbindelse med denne anti-Helms-Burton-forordning, som blev vedtaget for nylig, var fem hemmelige erklæringer. Det er jo dog mere end det, ministeren umiddelbart gav udtryk for. Men det fremgår altså her, at der var fem hemmelige erklæringer til den forordning, som er vedtaget for ganske nylig.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Opgørelsesperioden, jeg omtalte, var fra 2. oktober sidste år til 30. september i år. Og det er klart, at vi under udvalgsarbejdet selvfølgelig kan få belyst, hvad der siden måtte være sket efter denne skæringsdato. Vi vil da selvfølgelig gøre, hvad vi kan, for at belyse det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne sige tak til udenrigsministeren for at være så åbenhjertig omkring disse forhold.

Men dér, hvor problemet var den 18. januar, da vi i sidste folketingssamling diskuterede det her og på daværende tidspunkt fik oplyst, at der slet ikke i perioden fra oktober sidste år til januar i år var afgivet hemmelige protokoller, var, at ministeren ikke tog protokoller med, der var afgivet i henhold til internationale aftaler, altså hvor EU laver lovgivning med baggrund i en international aftale.

Derfor vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, når nu udenrigsministeren selv ønsker at få de her ting på plads allerede her ved debattens indledning, om det, som vi her har fået oplyst, også omfatter hemmelige protokoller afgivet på baggrund af internationale aftaler.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Svaret er nej. Det gør de ikke, fordi adfærdskodeksen ikke omfatter internationale aftaler. Vi har jo ved flere lejligheder drøftet, at der kan være tale om erklæringer, der ligger uden for adfærdskodeksens anvendelsesområde, og det vil netop typisk være gældende for behandling af spørgsmål, der vedrører fremmede magter. Det vil typisk, også uden at jeg har det præsent, derfor være gældende for erklæringer afgivet i forbindelse med Helms-Burton, at der her vil være tale om erklæringer, som ikke vedrører egentlig lovgivning, men som vedrører fremmede magter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu har vi jo så at gøre med retsakter fra EU, som har baggrund i internationale aftaler, og får nu meget åbenhjertigt oplyst af udenrigsministeren, at de ikke er omfattet af adfærdskodeksen, hvorfor de ikke offentliggøres.

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren for at have det endeligt på plads: Har udenrigsministeren en opgørelse over, hvor mange hemmelige protokoller vi taler om i forbindelse med de internationale aftaler? For os er det jo under alle omstændigheder protokoller, der ligger, og som bliver brugt til at fortolke aftaler, som forpligter EU på den ene eller den anden måde. Derfor er det jo interessant for os i hvert fald at vide, hvor mange af den slags hemmelige protokoller der forefindes i EU-systemet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at den forordning, der blev vedtaget vedrørende Helms-Burton-loven, er et ganske almindeligt stykke lovgivning endda med umiddelbar retskraft i de enkelte lande, eftersom det er en forordning, og at den ikke er vedtaget for at opfylde internationale forpligtelser i forbindelse med en international aftale. Den er vedtaget, fordi man ønsker at have en bestemt reaktion på noget, som USA har gjort, men man kan da ikke påberåbe sig, at den er vedtaget som følge af, at