

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen): Uden at man skal misforstå mig, må jeg understrege, at dette spørgsmål har vi haft lejlighed til at drøfte meget indgående i Det Udenrigspolitiske Nævn, i Det Udenrigspolitiske Nævns underudvalg og i Kontrol- og Sikkerhedsudvalget, og det fremgår jo også af den omtalte pressemeddelelse i sin tid, at der har været et samarbejde mellem de danske og de engelske myndigheder.

Jeg har ikke mulighed for at komme det nærmere og har heller ikke mere at oplyse i det pågældende spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 537

5) Til statsministeren af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil statsministeren på baggrund af det britiske udenrigsministeriums oplysninger om, at der ikke var nogen konkret sikkerhedstrussel i forbindelse med det planlagte besøg af Salman Rushdie, fastholde, at der var en konkret sikkerhedstrussel?«

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har vist i virkeligheden taget fat på mit svar allerede i afrundingen af det første spørgsmål, der blev stillet af fru Pia Kjærsgaard, men jeg kan supplere det med at sige, at denne sag har været diskuteret meget grundigt i Det Udenrigspolitiske Nævn, i underudvalget under Udenrigspolitisk Nævn, i Kontrol- og Sikkerhedsudvalget og ikke mindst her i Folketingssalen, og jeg har ikke yderligere at tilføje i forhold til det, jeg allerede har sagt i de nævnte møder, heller ikke i dag.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg tror, vi alle ved, at denne sag har været drøftet meget grundigt, men problemet er jo, at vi fortsat føler os lidt efterladte og hjælpeløse, fordi alle de mange spørgsmål, der er stillet, stadig væk savner svar. Og jeg må nok konkludere – og nu er besøget selvfølgelig godt nok overstået – at det, der efterfølgende står tilbage, jo er, at regeringen med statsministeren i spidsen ser ud til at have vildledt Folketinget i de særdeles mange svar, der er givet – eller mangel på svar.

Derfor vil jeg endnu en gang bede om statsministerens helt klare kommentar til, at de briti-

ske sikkerhedsmyndigheder tilsyneladende ikke har vurderet, at der var tale om en konkret trussel mod Salman Rushdies liv i Danmark. Vi er jo kommet så langt, at statsministeren indtil flere gange offentligt har sagt, at der var tale om en konkret sikkerhedstrussel. Så langt tror jeg godt jeg kan gå uden at komme til at røbe noget, som ikke må røbes fra de nævnte udvalg, for det har statsministeren jo selv adskillige gange i den senere tid udtalt.

Dér, hvor jeg mangler kommunikationen, er med det britiske sikkerhedsministerium, som jo siger, at der tilsyneladende ikke har været den kommunikation, som statsministeren ellers siger at der har været, og at der ikke skulle være nogen konkret sikkerhedsrisiko. Det er da et problem, at de to lande, hvor der har været så megen kontakt i denne her sag, ser ud til at være gået så meget fejl af hinanden.

Per Stig Møller (KF):

Salman Rushdie sagde jo herhjemme – og statsministeren overværede det jo selv, for det skete på det pressemøde, statsministeren afholdt – at der ikke forelå nogen konkret sikkerhedsrisiko, og at hvis der havde gjort det, havde han været gjort bekendt med det af den britiske efterretningstjeneste.

Derfor lyder mit spørgsmål til statsministeren: Hvordan vil statsministeren forklare, at Rushdie kan have taget så kraftigt fejl?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 429

6) Til landbrugs- og fiskeriministeren af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil ministeren oplyse, i hvilke EU-lande det er tilladt at dyrke hamp?«

Skriftlig begrundelse

Ritzaus Bureau skriver i et telegram mandag den 28. oktober 1996, at EU giver et tilskud på 5.800 kr. pr. hektar til dyrkning af hamp, og at der sidste år blev dyrket 9.726 ha hamp i EU.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Bogstavelig talt kan man sige, at jeg står midt i hampen – forstået på den måde, at den skjorte, jeg har på, er lavet af hamp.