

juridiske evner, må usikkerheden skyldes uklar og lidet dækkende regler i de gældende direktiver. En klargøring af disse skønnes af spørgeren at kunne nedsætte usikkerheden, fremme en hurtig sagsbehandling og forhindre, at påtænkte danske reguleringer forhindres eller udskydes som følgende af manglende notifikation.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 449 kan notifikationsforpligtelser være foreskrevet i forskellige bestemmelser i selve Traktaten eller i EU-retsakter.

Men i visse tilfælde skal de nationale myndigheder udøve et skøn over, hvorvidt en national lovgivning faider inden for eller uden for EU-reglerne, og det sker på grundlag af EU-bestemmelsernes ordlyd og Kommissionens og EF-Domstolens praksis, for det vil næppe være realistisk at forestille sig en EU-lovgivning, som tager klart højde for alle tænkelige tilfælde af national lovgivning, f.eks. på statsstøtteområdet, eller for tekniske forskrifter, og derfor vil der ofte skulle udøves et element af skøn i det virkelige liv.

Der skal imidlertid ikke herske tvivl om, at hvis der er begrundet tvivl – og jeg tror, det var det, hr. Niels Jørgen Langkilde spurgte om før – så er regeringens politik fortsat, at den tvivl eventuelt skal komme EU-forpligtelserne til gode.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg er meget taknemlig for den sidste bemærkning, for det var den, jeg gik efter, nemlig bemærkningen om, at man hellere vil være lidt mere omhyggelig, selv om det måske ulejligere med et brev for meget. Tak for det!

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 536

4) Til statsministeren af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Er det normalt som for eksempel i en situation som forfatteren Salman Rushdies besøg i Danmark, at de danske og de britiske myndigheder udveksler oplysninger om sikkerhedsrisici og modtagne trusler på livet?«

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Af hensyn til den almindelige forståelse for onsdagsspørgsmålene vil jeg tillade mig at bruge et sekund på at læse spørgsmålet op. Det lyder sådan:

»Er det normalt som for eksempel i en situation som forfatteren Salman Rushdies besøg i Danmark, at de danske og de britiske myndigheder udveksler oplysninger om sikkerhedsrisici og modtagne trusler på livet?«

Svaret på spørgsmålet er ja.

Pia Kjærsgaard (DF):

Lad mig allerførst sige, at jeg er glad for, at statsministeren kan være til stede i onsdagsspørgetiden i dag for at forsøge at besvare spørgsmålet, for jeg prøvede at få et svar sidste onsdag, men da kunne statsministeren desværre ikke være til stede – så langt, så godt!

Selvfølgelig er det normalt, og det havde man jo også forventet var sket i den meget omtalte Rushdie-sag, men ifølge de britiske myndigheder lader det jo til, at der ikke har været nogen kommunikation. Sådan er det i hvert fald efterfølgende fremgået af dagspressen, og det er selvfølgelig det, som jeg gerne vil have statsministeren til at kommentere.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har ikke mere at tilføje, for jeg har svaret så klart og direkte på spørgsmålet, som jeg kunne, og det kan ikke gøres enklere og klarere.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at statsministeren udelukkende forholder sig til det stillede spørgsmål, men jeg vil alligevel prøve at gå lidt uden for det og spørge statsministeren, om der, efter at disse oplysninger har været fremme i dagspressen, har været afholdt et møde i Sikkerheds- og Kontroludvalget, for det ved vi menige folketingsmedlemmer, som ikke har adgang til dette udvalg, jo ikke noget om.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først vil jeg også gerne takke statsministeren for det meget klare svar.

Men så vil jeg spørge statsministeren, om der ham bekendt skulle være nogen grund til, at de britiske sikkerhedsmyndigheder gav offentligt udtryk for en anden sikkerhedsvurdering end den danske, når der nu er så tæt en sammenhæng og dialog mellem de britiske og de danske sikkerhedsmyndigheder, som statsministeren giver udtryk for.