

landske kilder er ignoreret eller fejlførtolket. Hertil kommer, at andre kilder, især de amerikanske, er blevet forsømt.

De er til gengæld blevet undersøgt af universitetslektor Brøsted, hvis nyeste forskningsresultater har fået landsstyret til at skærpe sin kritik og kræve en ny undersøgelse. Ifølge Brøsteds kildeforskning råder der ikke tvivl om, at det var USA's luftvåben, der krævede området rømmet for at udvide Thulebasen, og at de danske myndigheder uden indvendinger efterkom kravet og stillede Thuleboerne over for et fait accompli.

Thuleboerne havde intet valg; de blev tvunget bort. Det er florumvundet, men afslørende udtrykt i 1987-udvalgets konklusion, hvorefter der ikke, og jeg citerer: »... er udtrykt nogen form for trusler eller udøvet nogen form for tvang ud over den nødvendighed, der lå i selve det faktum, at de nævnte installationer ville blive opført og baseområdet udvidet.«

Ja, altså hvad kan ord ikke bruges til? Tænk, hvis en besættelsesmagt meddelte os her på Christiansborg, at der skulle opføres en militærbase på Slotsholmen. Nu ved I det! Men ud over den nødvendighed, der ligger i dette faktum, vil vi på ingen måde true eller tvinge jer til at flytte væk fra Slotsholmen. Det er jo det samme!

Trods de kønne ord ville der være tale om et rent tvangsovergreb, og sådan optrådte Danmark faktisk over for Thuleboerne i 1953. Jeg er helt overbevist om, at Danmark i dag ikke ville optræde sådan. Meget har ændret sig, men vi gjorde det faktisk dengang. Derfor har de krav på en oprigtig undskyldning og også en klækkelig erstatning. Jeg synes ikke, at Dundasløsningen er tilstrækkelig. Og så må man forhandle om formerne for erstatning yderligere.

Vi i Danmark har krav på, at der sker en fornyet undersøgelse, der kan afdække det fulde ansvar for, hvad der skete i 1953, først og fremmest ved at inddrage de senest frigivne kilder, som Brøsted har anvendt, og som man ikke kunne anvende tidligere.

Det hele er ved at ligne en hastesag. Hvis de retssager, som en gruppe grønlændere har bebudet, bliver til virkelighed, vil Danmark med sikkerhed tabe dem, fordi der var tale om en ekspropriation uden retsgrundlag. Det vil være utrolig pinligt for et land, som siden 1950'erne har gjort menneskerettigheder til en mærkesag; så det er også i Danmarks egen interesse, at der sættes et anstændigt punktum – og i tide.

Aage Brusgaard (FP):

Folketinget opfordrer regeringen til at bringe sagen om flytning af Thulebefolkningen i 1953 til en hurtig afslutning ved at give de forflyttede og deres efterkommere en undskyldning og ret til erstatning.

Vi kan sige, at det er da i hvert fald et godt menneskesyn at have, at alle skal have en undskyldning, hvis de bliver trådt under fode, og også en erstatning. Det, vi kan diskutere, er jo så, om ikke de har fået den erstatning.

Det, der er lagt meget vægt på her, er som sagt, at vi skal overholde grundloven, og heri er Fremskridtspartiet 100 pct. enig.

Det, jeg sagde i min korte bemærkning, var, at jeg synes, det er lidt mærkeligt, at netop partier, som, når det drejer sig om Danmark hernede, er fuldstændig ligeglade med, hvordan grundloven tromler befolkningen ned. Derfor er det lidt mærkeligt, at bare fordi denne sag nok vil give lidt presse, er man lige pludselig på vagt over for, hvad grundloven siger i forhold til borgernes rettigheder. Det synes jeg da er lidt ejendommeligt.

Jeg kunne nævne Krudt-Peter-sagen, jeg kunne nævne Sø-Peter-sagen, jeg kunne komme med 100 andre sager, hvor ganske almindelige danske borgere har bygget eller lavet et eller andet på deres egen jord. Det må de ikke. Det skal rives ned. Og det er med både Enhedslistens og SF's velsignelse. Det må man sandelig ikke. Det er i sådanne tilfælde, jeg mener, at grundloven bliver trådt under fode.

Men her, hvor Thuleborgerne fik en ny bolig – som sagt var jeg deroppe i sommer. Vi så de hytter, de flyttede fra. Vi så de hytter, de fik. De fik en hel ny bolig i datidens standard i bytte for noget faldefærdigt.

Så siger man, at det har ingen betydning, hvis man bliver tvangsflyttet. Nu sagde hr. Gert Petersen, at man ville udvide Thulebasen. Fra selve Thulebasen og så hen til, hvor disse hytter lå, er der altså trods alt 8-10 km, og vi var der. Der er ikke lavet base, opstillet radarudstyr, lavet landingsbane eller noget andet, hvor disse mennesker boede. Men det er klart, at de ville blive generet af støj. Deres fiskeriterritorium ville lide skade, det er helt, helt klart. Det er nøjagtig det samme, som der sker i Danmark hver eneste dag over for fiskere, over for bønder, over for almindelige borgere.

Derfor vil jeg da godt sige tak til Enhedslisten, men så synes jeg, vi skal tage det lidt bredere: Hvor mange træder vi under fode hver eneste