

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

Tiden for korte bemærkninger er 1 minut, og så er det hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, man kan jo godt forsøge at drage en lang række andre og meget interessante juridiske problemstillinger ind i denne sag. Men jeg vil foreslå, at vi vender tilbage til sagen.

Jeg vil godt bede udenrigsministeren og Venstres ordfører om at besvare mine spørgsmål: Hvad var det for en domstol, hvad var det for en retlig sikkerhed, befolkningen havde i 1953, da ekspropriationen foregik? Hvilke regler i grundloven blev anvendt? Forelå der overhovedet et retligt grundlag for den forflytning, myndighederne foretog? Ved hr. Mejdahl f.eks., om der forelå et retligt grundlag eller ej for det, der foregik? Har hr. Mejdahl undersøgt det? Det vil jeg gerne spørge om, for vi må åbenbart begynde, havde jeg nær sagt, fra basis i denne sag.

Og ved udenrigsministeren, om der var et retligt grundlag? Det synes jeg udenrigsministeren skulle oplyse. Og hvilken domstol kunne befolkningen gå til for at få prøvet et retligt grundlag, der ikke eksisterede? Det vil jeg godt spørge udenrigsministeren om.

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

Så er der ikke flere korte bemærkninger, og vi er tilbage i ordførerrækken.

**Grethe Rostbøll (KF):**

Der er flere elementer i beslutningsforslag nr. B 52: Der er spørgsmålet om undskyldning, spørgsmålet om yderligere erstatning og forslaget om en ny undersøgelse.

Der har tidligere på året været rejst forslag om at udvide kommissoriet til den DUPI-undersøgelse, der er i gang. Nu er det jo i hvert fald for sent, og vi har været enige med regeringen i, at det ikke ville være klogt at udvide dette kommissorium.

Jeg vil gerne sige tak til udenrigsministeren for den omhyggelige gennemgang af forløbet og gennemgangen af både erstatningsspørgsmål og de forskellige undskyldninger. De svarer ganske nøje til den opfattelse, vi har af forløbet. Jeg synes, det var grundigt og omhyggeligt.

I Det Konservative Folkeparti medvirker vi gerne til at finde en politisk afslutning så hurtigt som muligt. Vi ser frem til udvalgsarbejdet, men

mener ikke, at vi på forhånd kan give nogen tilslutning til kravet om yderligere erstatning. Men vi må overveje med regeringen, om der endnu er en form for undskyldning, en form for beklagelse, som ikke er givet. Jeg synes nok, der har været undskyldt omhyggeligt undervejs.

Vi venter ikke under udvalgsarbejdet fuldstændigt at kunne afklare hverken årsags- eller skyldforhold, men der må jo bringes en sandsynlighedsbeskrivelse af forløbet, og vi vil forholde os afventende til DUPI-undersøgelsen, som kommer. Så vidt vi ved, vil der være 10-12 sider, som vedrører det spørgsmål, der rejses her i dag om Thulebefolkningen. Men lad os dog se det. Nu har vi ventet så længe; så kan vi vel også vente et par måneder på den redegørelse.

Vi vil også se frem til det svar, som regeringen skal give på FN's forespørgsel til racediskriminationskomiteen. Regeringen er jo i det hele taget ved at fremdrage de sager.

Endelig vil vi gerne se, hvad der kommer frem, når Thule Kommune skal analysere Zieglerrapporten.

Der er dog gjort et stykke arbejde for at afdække sagsforløbene. Jeg synes ikke, det tilkommer os i den grad at mistænkeliggøre de folk. Vi er positive over for at drøfte sagen, og vi vil gerne afdække, om der er væsentlige nye oplysninger, der kan begrunde en ny undersøgelse; ellers ville vi ikke slutte os til et sådant ønske.

**Gert Petersen (SF):**

I årevis rådede der den myte, at Thuleboerne i 1953 havde forladt deres hjemegn frivilligt og på et eller andet mystisk retsligt grundlag. Myten blev bestyrket af den undersøgelse, som et i 1987 nedsat udvalg offentliggjorde i 1994. Nuvel, problemer havde der været, det medgav man, og derfor indgik regeringen den såkaldte Dundasaftale med landsstyret om flyforbindelse.

Men bortset fra den meget halvhjertede undskyldning, som Høyem kom med i 1985, har der ikke været tale om en regulær undskyldning og en egentlig erstatning. Det fandt man heller ikke rimeligt på baggrund af udvalgets beretning.

Men samme beretning er uanvendelig; der er en ganske påfaldende modsætning mellem præmisserne og konklusionen. Det store spørgsmål om Thuleboernes holdning i 1953 besvares alene på basis af danske kilder, medens, som hjemmestyret sagde i sin kritik, indholdet i de grøn-