

riske og politiske omstændigheder omkring Thulebasen. Derimod er det korrekt, at DUPI-undersøgelsen ikke er en redegørelse for erstatningsretlige problemer, men til gengæld en undersøgelse, som forhåbentlig, når den foreligger, er en overbevisende redegørelse for omstændighederne omkring Thulebasen.

Hvad angår svaret til FN, så må jeg over for hr. Keld Albrechtsen gøre opmærksom på, at den danske regering er i færd med at udarbejde det, og det vil foreligge i januar.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, det allerede med det samme skal siges, at kritikken af 1987-udvalgets, altså Zieglerudvalgets beretning eller rapport jo ikke alene går på en kritik af, at der er bestemte kilder, man ikke har anvendt.

Jeg forstår ikke, hvordan det grønlandske landsstyre i 1995 kunne komme til den konklusion, at man accepterede rapporten, når der i udtalelsen fra samme landsstyre står følgende:

»Efter landsstyrets opfattelse indeholder mange af vidneudsagnene fra lokalbefolkningen og de skriftlige optegnelser i materialet vidnesbyrd om befolkningens faktiske oplevelser af at være blevet tvangsforflyttet fra Thule med urimelig kort varsel. Undersøgelsesudvalget når imidlertid nogle helt andre konklusioner. Efter landsstyrets vurdering skyldes dette, at undersøgelsesudvalgets konklusioner overvejende hviler på danske kilder og udsagn, mens indholdet i de grønlandske kilder er ignoreret eller fejlfortolket.«

Jeg begriber ikke, hvordan man kan tage de konklusioner, der findes i Zieglerudvalget, alvorligt, og jeg mener, at der allerede og alene derfor er brug for en ny undersøgelse; ikke af alle de præmisser, som Zieglerudvalget lægger frem, for de har i og for sig været rigtige nok, men på grund af den måde, hvorpå man har behandlet konklusionerne, plus så en undersøgelse af de kilder, der senere er kommet til.

(Kort bemærkning).

Hans-Pavia Rosing (S):

Det er korrekt, som hr. Gert Petersen siger, at der har været en del kritik også fra grønlandsk side af Zieglerrapporten og dens konklusioner, fordi den er ikke dybdegående nok, men det vil jeg komme lidt nærmere ind på under mit indlæg. Der er faktisk ved at blive udarbejdet et responsum eller en kritisk gennemgang af Zieg-

lerrapporten fra grønlandsk side med Thule Kommune i spidsen.

Men man har jo selvfølgelig fra grønlandsk side taget denne rapport som et partsindlæg i den debat, der har kørt siden 1985, og man har med kritiske øjne taget Zieglerrapporten som én del, fordi der er nogle værdifulde oplysninger i den og der er nogle værdifulde vidneudsagn specielt fra folk, der er blevet berørt af det i Thule. Men som sagt så vil jeg komme lidt nærmere ind på det i mit indlæg.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg mener, det er vigtigt, at man holder sig klart og forstår, som også udenrigsministeren gav et bidrag til, hvad det er, DUPI-rapporten beskæftiger sig med, og hvad den ikke beskæftiger sig med. Nu er der ingen af os, der sidder i salen i dag, som har haft lejlighed til at stifte nærmere bekendtskab med DUPI-rapporten, men den vare, der er blevet bestilt, er ikke en vare, der går i retning af, at man ønsker klarlagt erstatningsretlige forhold og slet ikke den form for erstatningsretlige forhold, der tales om i beslutningsforslaget, og som skulle danne grundlag for en ny DUPI-undersøgelse.

Jeg mener, det er at lede mennesker på vildspor, når man forsøger at anvise dem denne politiske vej som en løsning. Den er ikke farbar, og den er ikke anbefalelsesværdig.

Jeg synes, at både landsstyret i Grønland, Thule Kommune og den danske regering på fornuftig vis forsøger at udrede en politisk løsning i et godt samarbejde og give et fornuftigt svar på det spørgsmål, som vores generation naturligvis må stå med. Vi har brug for en form for æresoprejsning til den befolkning, som retmæssigt føler, den har fået en dårlig behandling. Men det, der er brug for, er efter vores opfattelse ikke, at man beder folk om at søge individuelle løsninger. Nej, der er brug for en politisk løsning, en politisk tilkendegivelse, som både den danske regering og de grønlandske myndigheder sammen kan stå inde for i den kommende tid.

Christian Mejdahl (V):

Det er en gammel sag, som Enhedslisten og SF tager fat i med dette beslutningsforslag; men alderen i sig selv skal vel ikke forhindre os i at se på sagen. Men det lange åremål, der er gået, siden Thulebefolkningen blev flyttet, gør det jo ikke lettere at komme til bunds i sagen.