

et udvalg til at se på lovkonsekvenserne af Haagerkonventionen den 12. oktober 1995, dvs. 2½ år efter mødet i Haag og ½ år efter, at konventionen trådte i kraft.

Så må jeg næsten spørge: Har man virkelig været 2½ år om at foretage »en foreløbig gennemgang af konventionen sammenholdt med gældende dansk ret«, som det så dunkelt hedder i bemærkningerne? For mig ser det mest ud som nøleri i Justitsministeriet. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men hvad er ellers årsagen til, at man ikke umiddelbart efter mødet i Haag gik i gang med implementeringen, sådan at vi f.eks. kunne have tiltrådt konventionen samtidig med, at den trådte i kraft?

Når vi hæfter os ved det spørgsmål, skyldes det først og fremmest bekymring over, at den sene tiltræden af konventionen kan få konsekvenser, f.eks. ved at de modtagerlande, der først har tiltrådt konventionen, får fortrinsret hos afgiverlandene. Og så vidt jeg kan se, har en række afgiverlande pr. 5. juli 1996 tiltrådt konventionen, og det er selvfølgelig tankevækkende, at administrationen i disse lande – som fortrinsvis er udviklingslande – tilsyneladende fungerer hurtigere end administrationen i Justitsministeriet her i landet.

Men det vigtigste spørgsmål er dog alligevel, om det kan få betydning for antallet af foreslåede børn fra afgiverlandene, og derfor vil jeg spørge justitsministeren, hvilke modtagerlande der har ratificeret aftalen på nuværende tidspunkt, og hvornår de har gjort det.

Jeg håber selvfølgelig på hurtige svar på disse spørgsmål, da vores formål bestemt ikke er at trække sagen i langdrag. Den har trukket længe nok ud, så nu må vi se at få den færdig.

Poul Nødgaard (DF):

I Danmark taler man jo så meget om barnets tarv, og her synes jeg, at der virkelig er et forslag, der sikrer barnets tarv, bl.a. ved, at barnet bliver inddraget. Så i Dansk Folkeparti synes vi, lovforslaget er et godt forslag, og vi hæfter os ikke så meget ved, hvor lang tid det har været undervejs. Nu ligger det her, og nu drejer det sig om, at Folketinget i stor hast kan vedtage forslaget.

Jeg forstår ikke rigtig SF's ordfører, der ligesom var inde på nogle forhalingsmanøvrer i forbindelse med forslaget. Det er vi i hvert fald ikke indstillede på. Vi vil arbejde målbevidst på, at lovforslaget får en hurtig gang gennem Folketinget.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil sige tak til ordførerne for en positiv modtagelse af dette lovforslag, og jeg skal være den første til at beklage, at der er gået lang tid, men der har altså også været et juridisk arbejde, der skulle gøres på en god måde.

De spørgsmål, der har været stillet, vil jeg gerne besvare i udvalget, for jeg er ikke på stående fod i stand til at forklare, hvilke lande der allerede har ratificeret konventionen, men det kan jeg vende tilbage til i udvalget.

Og jeg vil sige, at for mig er det også afgørende, at vi ser på barnets tarv, når vi drøfter disse spørgsmål.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige, at jeg gerne vil have, at udvalget også kigger på de emner, fru Dorte Bennedsen nævnte her, og så kan jeg jo oplyse, at jeg i denne uge har et møde med formanden for udvalget for at drøfte, hvor hurtigt arbejdet kan gennemføres i udvalget. Og jeg ser gerne, at vi snart får nogle forslag, som kan være med til at ændre reglerne i den retning, som et stort flertal her i Folketinget ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Københavns Kommunes inddragelse under loven).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 14/11 96).