

der er kontorfællesskab, forretningsinteresser osv., hvor man altså har et fællesskab sammen med advokater, der ikke er objektivt habile.

Jeg kan bare nævne ét eksempel: Dengang Skatteministeriet satte en undersøgelse i gang vedrørende de ulovlige bankfradrag, synede den advokat, der lavede den undersøgelse, ikke habil, fordi den pågældende gjorde brug af viden fra en advokat fra samme kontor, som klart var inhabil. Derfor kan vi sagtens støtte, at der laves advokatundersøgelser af mindre sager, som så efterfølgende eventuelt kan gøres til genstand for en dommerundersøgelse.

Omkring åbne og lukkede døre er det vores opfattelse, at det i høj grad bør overlades til kommissionen selv at afgøre dette spørgsmål. Nogle gange kan det være en fordel med lukkede døre, f.eks. for at få embedsmænd til at tale mere åbent og frit; andre gange vil det af hensyn til offentlighedens mulighed for at følge, hvad der sker, være bedre med åbne døre.

Når vi i nogle tilfælde kan acceptere lukkede døre, er det, fordi beretningen fra kommissionsundersøgelsen fuldt ud skal være offentlig, og at der i beretningen skal indgå referater fra de pågældende afhøringer. Det handler om at få kastet lys på betændte sager og få det optimale ud af undersøgelsen, og derfor tror vi, det er klogt at lade kommissionen selv bestemme formen.

Endelig med hensyn til, om det skal være Folketinget eller Justitministeriet, er det afgørende for os, at beslutninger om nedsættelse af undersøgelseskommissioner ikke alene ligger hos den regering, hvis administration og politiske ledelse selv er genstand for undersøgelse og efterfølgende kan blive kritiseret. Vi ønsker altså, det skal være Folketinget, der kan nedsætte undersøgelseskommissioner, selv om vi ikke vil udelukke, at regeringer også kan gøre det.

Endelig vil vi under udvalgsarbejdet sikre, at der sammen med Landstinget på Grønland og Lagtinget på Færøerne laves bestemmelser, der muliggør tilsvarende undersøgelser i Grønland og på Færøerne.

Med disse synspunkter vil vi gå positivt ind i et udvalgsarbejde.

Poul Nødgaard (DF):

I de 6 år, jeg har været medlem af Folketinget, har vi haft mange – kan vi vist godt sige uden overdrivelse – kedelige sager herinde, hvor dommerne i meget høj grad er blevet inddraget for at søge at finde en løsning på dem. Derfor

synes jeg, at i det oplæg, vi har set her, og som vi også har set tidligere – i Udvalget for Forretningsordenen har vi i hvert fald fået det forelagt – er det glædeligt, at alle Folketingets partier har været enige om at fremsætte forslaget fra flertallet i Nordskov Nielsen-udvalget. Nu må fremtiden så vise, om forslaget kommer frem i denne form eller i en lidt anden form.

I hvert fald står det fast for Dansk Folkeparti, at dommernes rolle i fremtidige undersøgelsesretter bliver stærkt reduceret. Det kan man se af § 3, og det synes jeg er vældigt godt.

En af de ting, der har været meget fremme i debatten her i dag, er spørgsmålet om åbne eller lukkede møder i sådan nogle undersøgelsesretter. Skal vi ikke håbe, at der slet ikke kommer nogen? Det ville da være dejligt, hvis det blev sådan.

Personlig synes jeg altså ikke, at det er særlig svært at finde ud af, hvad der skal foregå i åbenhed, og hvad der skal foregå i lukkethed. Som kommunalpolitiker ved jeg også, at der er visse sager, man må behandle for lukkede døre, og jeg tror ikke, det bliver svært for undersøgelsesretten at finde ud af, hvilke sager der skal foretages i lukkethed. Der er også en lang række ting, der spiller ind om personlige forhold, og det mener jeg også man bør respektere, således at ingen for åbent tæppe bliver, om jeg må bruge udtrykket, fuldstændig hudflettet.

Det, jeg synes er glædeligt nu, er, at dette lovforslag helt bryder med fortiden. Det er noget helt nyt, vi går ind i, og lad os håbe, at det nye er noget, der måske for en gangs skyld kunne samle hele Folketinget. Derfor vil vi se frem til, at vi under det kommende udvalgsarbejde kan blive enige om de korrektioner af lovforslaget, der skal foretages. Det er jeg helt sikker på at vi burde kunne, for jeg tror, at hele Folketinget må være enig i, at lige præcis dette område skulle vi gerne kunne blive fuldstændig enige om.

Med disse ord vil jeg sige, at vi i Udvalget for Forretningsordenen vil gå meget aktivt ind i at få det her forslag strikket rigtigt sammen.

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg synes, det har været interessant at høre denne debat. Jeg synes også, det er fornuftigt, at det er Folketingets partier, der fremsætter et lovforslag, altså Folketinget som sådan. Jeg er glad for, at justitsministeren ikke blander sig i diskussionen, for det rager i og for sig overhovedet ikke regeringen, og det bør det heller ikke gøre.