

Derudover vil vi under udvalgsarbejdet også interessere os lidt for, hvad der konkret ligger i definitionen af den term, man anvender, nemlig »materiale, der er udarbejdet i embeds medfør«. Hvilket materiale er det, og hvilket er det ikke?

Reglerne om afgivelse af forklaring forekommer os at være konsekvent udformet og i overensstemmelse med de ideer, som vi både har drøftet og gennemført her i Folketinget i forhold til andre sager; så de er i en form, som synes at være rigtig.

De berørtes retsstilling synes også at være bragt på plads på en tilfredsstillende måde.

Endelig er også tavshedspligts- og fortrolighedsspørgsmålene behandlet, og der er gjort op med spørgsmålene på en klar og gennemskelig måde, som ikke giver os fra Socialdemokratiet anledning til bemærkninger, sådan som sagen ligger belyst i øjeblikket. Og vi synes i øvrigt, at sagen som sådan ligger meget godt og grundigt belyst efter udvalgsarbejdet og udvalgsbetænkningen fra det såkaldte Nordskov Nielsen-udvalg – døbt efter formandens navn.

Om kærespørgsmålet er der, som det også er nævnt af justitsministeren i et af høringssvarene, peget på, at det kunne være hensigtsmæssigt, at kærespørgsmål afklares af Den Særlige Klageret i stedet for af landsretten, og vi vil være åbne over for at se på den rettelse.

Der er også nogle enkelte andre ting af mindre vidtgående karakter i høringssvarene, som vi gerne vil se på, og jeg går faktisk ud fra, at vi under det kommende udvalgsarbejde i Udvalget for Forretningsordenen vil kigge på en liste over de problemfelter, der peges på, sådan at vi kan få en effektiv gennemgang af disse.

Flertallets lovforslag lægger op til, at undersøgelseskommissioner arbejder for lukkede døre. Det kan vi fra Socialdemokratiets side støtte, idet vi omvendt lægger afgørende vægt på, at det vil være den absolutte undtagelse, at beretningen efter et undersøgelsesarbejde ikke skal offentliggøres. Det bør altså her være princippet, at vi sikrer kommissionen den fornødne arbejdsro, mens vi efterfølgende i fuld offentlighed kan nyde godt af den grundige belysning, som arbejdet resulterer i.

Forslaget om en revision i løbet af nogle år kan risikere at få karakter af beskæftigelsesterapi. Det har vi sådan set ikke meget brug for i Folketinget – der er nok at lave – men lad os drøfte det fordomsfrit i udvalget, når vi når til vejs ende, for at se: Er der nogle ting, hvor vi har forpligtet hinanden til at tage sagen op igen?

Hvis det er tilfældet, så vil det ikke være noget, vi vil have noget imod; vi skal blot huske på, at vi under alle omstændigheder som medlemmer af Folketinget altid vil kunne foreslå ændringer i gældende love.

Som også justitsministeren berørte, så har vi ikke med dette forslag taget fat på diskussionen om Folketingets opfølgning af en undersøgelseskommissions beretning i forhold til at drage en minister retligt eller politisk til ansvar, men lad os hurtigst muligt vende tilbage til dette emne under udvalgsarbejdet, så vi kan få behandlet de nødvendige regelændringer i så god tid, at de vil kunne vedtages sammen med det lovforslag, som vi behandler i dag.

Som allerede sagt så ønsker vi fra Socialdemokratiets side at få gennemført en grundig, men også hurtig og effektiv behandling af dette lovforslag. Det kunne måske faktisk have været gjort hurtigere. Vi kunne være begyndt tidligere, men bedre sent end aldrig, og vi har i hvert fald et godt grundlag at starte på.

Vi håber, at vi kan få lov til at ulejligge det udvalg, som har givet os det fortrinlige arbejdsgrundlag, selv om udvalget jo er nedlagt efter færdiggørelsen af betænkningen, men mon vi ikke fra tid til anden kunne finde løsninger ved at trække på den vældige fond af diskussionsviden, som ligger blandt udvalgets medlemmer.

Vi håber også, at justitsministeren vil yde den hjælp, vi kunne ønske fra hans side, så vi med åbne øjne kan skride til en vedtagelse af en regulering af det område, som har været præget af omskiftelighed, af usikkerhed om retsstillingen og af øjeblikksbeslutninger. Vi kan gøre det bedre, og her har vi grundlaget.

Vi medvirker gerne til en positiv og hurtig udvalgsbehandling fra Socialdemokratiets side.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Da dette lovforslag vedrører Folketingets kontrol med regeringen, har Venstre lagt megen vægt på, at lovforslaget fremsættes af Folketinget selv. Derved vil offentligheden også få meget større mulighed for at bidrage med synspunkter under lovgivningsprocessen.

Der har med rette været rejst en lang række kritikpunkter af den måde, hvorpå undersøgelsesrapporterne er foregået. Det drejer sig først og fremmest om retssikkerheden for de implicerede. Der er et indlysende behov for, at retssikkerheden forbedres væsentligt. Men det er et indbygget dilemma, at jo flere retsgarantier vi opstiller, jo mere vil undersøgelsen antage rets-