

Formanden:

Er der flere, der ønsker ordet? (Ophold). Så må jeg konstatere, at forhandlingen er sluttet, og så skal vi gå til afstemning, så snart vi har fået omdelt det sidste dagsordensforslag. Det varer nogle få minutter.

Hermed sluttede forhandlingen.

(En kort pause).

Jeg forstår, at det af fru Pia Kjærsgaard fremsatte dagsordensforslag nu også er omdelt, og her efter kan vi gå til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 28 af Jens Løgstrup Madsen (V) og Agnete Laustsen (KF) (se foran) vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, RV, FP og CD) mod 14 (SF, EL og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Anne Baastrup (SF) og Jette Gottlieb (EL).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 30 af Pia Kjærsgaard (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om undersøgelseskommissioner.

Af Pia Gjellerup (S), Birthe Rønn Hornbech (V), Hans Engell (KF), Holger K. Nielsen (SF), Bjørn Elmquist (RV), Kirsten Jacobsen (FP), Frank Aaen (EL), Arne Melchior (CD) og Kristian Thulesen Dahl (DF).
(Fremsat 24/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det forslag, vi nu skal behandle, vedrører et meget centralt område i vores forfatningsretlige

system. Forslaget vedrører spørgsmålet om, under hvilke former vi i fremtiden skal undersøge sager om eventuelle fejl og forsømmelser i den statslige forvaltning. Det er et spørgsmål, som vi inden for de seneste år har måttet tage stilling til flere gange her i Folketinget. Det gjorde vi bl.a. i forbindelse med lovforslaget om nedsættelse af en undersøgelseskommission vedrørende den færøske banksag og vedrørende begivenhedsforløbet på Nørrebro i maj 1993.

Jeg er glad for, at vi nu kan behandle spørgsmålet mere principielt, og at vi kan gøre det på grundlag af den betænkning, som Nordskov Nielsen-udvalget afgav i juni måned i år. Efter min opfattelse indeholder betænkningen en meget grundig redegørelse for de problemstillinger, udvalget blev bedt om at undersøge.

Hvis jeg efter disse indledende bemærkninger skal forholde mig til det fremsatte lovforslag, så må jeg sige, at lovforslaget svarer til det lovudkast om undersøgelseskommissioner, som fremgår af Nordskov Nielsen-udvalgets betænkning, og som et flertal i udvalget er gået ind for.

Som bekendt sendte Justitsministeriet betænkningen til høring umiddelbart efter, at jeg havde modtaget den. De høringssvar, vi har modtaget, viser, at det er den helt overvejende opfattelse blandt de hørte myndigheder og organisationer, at man kan tilslutte sig flertallets lovudkast.

Det er værd at bemærke sig, synes jeg, at bl.a. Højesteret, Vestre Landsret, Østre Landsret og Dommerforeningen i modsætning til mindretallet i Nordskov Nielsen-udvalget finder, at byretsdommere og eventuelt landsdommere skal kunne udpeges til at gennemføre undersøgelser, sådan som udvalgets flertal har foreslået.

Ligesom flertallet i Nordskov Nielsen-udvalget og det overvejende flertal blandt de hørte myndigheder og organisationer kan regeringen tilslutte sig det foreliggende forslag. Det er regeringens opfattelse, at lovforslaget, hvis det gennemføres i den nuværende form, vil give os et undersøgelsessystem, der sikrer, at undersøgelser af sager om eventuelle fejl og forsømmelser i den statslige forvaltning kan foregå under retssikkerhedsmæssigt betryggende former. Samtidig sikres det, at undersøgelserne kan foregå så effektivt som muligt.

Jeg skal herudover nævne, at der i nogle af høringssvarene peges på, at der bør foretages visse mindre ændringer i lovudkastet. Det drejer sig f.eks. om Østre Landsrets forslag om, at