

»I stedet vedtog man, at forholdene i området skulle lovliggøres – som om man kan lovliggøre et samfund, hvis grundlag er ulovligt!«

Og spørgsmålet er nu, hvordan kan Det Konservative Folkeparti fortsætte med at acceptere det med den dagsorden, der er foreslået, og hvordan vil Det Konservative Folkeparti stille sig, hvis der kommer en ny regering, hvor Det Konservative Folkeparti er en del af regeringen? Ændrer Det Konservative Folkeparti så holdning?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Tre korte bemærkninger:

Jeg kan godt se, at den der med bidetangen udgør et stort problem, og jeg aner også humoren i den, men jeg synes, at i fru Laustsens opremsning fortjener man, fortjener Christiania at få nævnt, at netop de hårde stoffer kniber det stadig væk vældig meget med at få fundet, fordi de ikke er der, og det er jo en af de positive ting ved Christiania, at man netop har undgået det.

Og med hensyn til Folketingets formand, så skal jeg ikke blande mig i, hvad Folketingets formand siger, og hvor han siger det, men jeg tror, at jeg kan sige, at jeg er enig med Folketingets formand, Erling Olsen, når han har givet udtryk for, at han glæder sig til 50-års-festen. Det gør jeg i hvert fald også, og den skal nok blive holdt. Det er jeg helt sikker på.

Så vil jeg bruge ti sekunder på at udtrykke en beklagelse over, at vi på et enkelt punkt røg ned i oldævl eller i hvert fald noget forhistorisk med antydningerne af Bandidos og autonome. Hvad er det for en definition, som fru Laustsen lægger ind i det begreb i forhold til realiteterne? Jeg tror ikke, vi har set Bandidos på Christiania siden hine ubehagelige dage omkring Nemoland, og det er da lang tid siden.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg vil først sige til hr. Tom Behnke, at det optimale mål for os er og altid vil være, at Christiania bør rømmes. Men når vi har foreslået denne dagsorden, er det ud fra en erkendelse af, at det er der næppe flertal for i denne sal – for også jeg kan tælle til 90 – og som følge deraf er det, som det var det i 1989, vores ønske at komme så langt ad lovlighedens vej som overhovedet muligt, og det mener vi at vi gør med denne dagsorden. Men jeg skal da love hr. Tom Behnke, at hvis der er 90 mandater for det, når

vi snart igen kommer i regering, vil vores ønske og krav om, at Christiania skal rømmes, naturligvis stå ved magt.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen vil jeg sige, at jeg synes, han er i sin gode ret til at ønske Christiania til lykke og håbe, at det får mange gode år, men at jeg ville ønske, at det var hr. Qvist Jørgensen, der havde taget opstilling uden for Christiansborg og udtrykt dette fromme ønske. Det, jeg angriber, er ikke, at man kan have sine ønsker, men at det er Folketingets formand, der personificerer ønskerne. Folketingets formand er upolitisk, og derfor ville jeg ønske, at det havde været hr. Poul Qvist Jørgensen, der havde udtalt ønsket.

Anne Baastrup (SF):

Modsat fru Agnete Laustsen synes jeg faktisk, at Folketingets formand gjorde en flot figur foran Christiansborg, og jeg synes, han balancerede utrolig flot.

Og jeg synes faktisk, at Folketinget skal være tilfreds med ministrenes besvarelse af denne forespørgsel og stilfærdigt lade arbejdet fortsætte. Men sådan mener Venstre og De Konservative altså ikke at det skal gå. Og som hr. Poul Qvist Jørgensen beskrev det, er det jo kun et par år siden, vi sidst diskuterede Christiania, men at det flytter de forskellige partier, tror jeg i virkeligheden ikke, og for at dokumentere det har jeg slået op i »Håndbog i dansk politik« og set, hvad Fremskridtspartiet mener om den sag.

Fremskridtspartiet skriver her:

»Politiet skal rydde terroristreden Christiania hurtigst muligt. Der må ikke blive én mursten tilbage. Pestbylden Christiania er en belastning for Danmarks omdømme i udlandet.«

Det er hårde ord. Og Fremskridtspartiet beskriver så i øvrigt de forskellige kriminalitetsformer, som Fremskridtspartiet mener eksisterer på Christiania.

Men Fremskridtspartiet har ret i én ting: at der naturligvis eksisterer kriminalitet på Christiania. Men det gør der jo også andre steder i samfundet, og jeg tvivler på, at Fremskridtspartiet ønsker at lukke hele samfundet og rive det ned, til der ikke er én eneste sten tilbage.

I SF ser vi det som et udtryk for, at man ønsker at flytte et problem i stedet for at løse det, og det er vel egentlig kernen i Fremskridtspartiets Christianiapolitik: Christiania er en belastning for Danmarks omdømme i udlandet, og derfor skal problemerne bare gemmes væk.