

**Spm. nr. S 199**

Til indenrigsministeren (16/10 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren oplyse om, hvor stor sandsynligheden for afsløring af proformaægteskaber vurderes at være efter urigtig afgiven skriftlig erklæring over for offentlig myndighed om samliv på fælles bopæl, og om, hvilke konkrete tiltag der tages fra ministerens side for at få disse ægteskaber standset og umuliggjort?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 198.

**Svar (8/11 96)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det er ikke muligt at skønne over sandsynligheden for afsløring af proformaægteskaber.

Jeg kan oplyse, at såfremt Udlændingestyrelsen i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse på baggrund af ægteskab med en herboende person eller ved ansøgning om forlængelse af en sådan tilladelse finder, at der foreligger forhold, der sandsynliggør, at der ikke reelt er tale om samliv på fælles bopæl, vil styrelsen anmode politiet om at foretage samlivskontrol.

Det afgøres efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder, om der skal foretages samlivskontrol. Omstændigheder, der kan tale for at anmode om samlivskontrol kan være parternes manglende fælles bopæl ifølge folkerregistret, ganske kortvarigt bekendtskab inden ægteskabet, tidligere ægteskaber, manglende evne til at tale samme sprog og stor aldersforskel.

Konstateres det ved samlivskontrollen, at parterne ikke samlever på fælles bopæl, vil opholdstilladelsen inden for de første 3 år kunne inddrages.

**Spm. nr. S 286**

Til justitsministeren (25/10 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om der er konkrete planer om at løslade den firedobbelte politimorder Palle Sørensen, der er idømt livsvarigt fængsel for disse mord, samt om ministeren er enig i, at Palle Sørensens dom skal udstås livsvarigt?«

**Begrundelse**

Ifølge Ekstra Bladet den 24. oktober 1996 arbejdes der på at bruge en mentalerklæring til at fastslå, at Palle Sørensen ikke er farlig.

På spørgeren virker det imidlertid som ubetydeligt, hvis mentalundersøgelsen viser, at Palle Sørensen skulle være normal, idet Palle Sørensen også blev erklæret for normal på det tidspunkt, hvor han myrdede fire mennesker. Derfor er det svært at se forskellen.

En fastholdelse af livsvarig straf er den eneste mulighed for at bevare en smule tro på retssystemet, og spørgeren kan ikke finde nogen som helst grund til, at Palle Sørensen nogensinde skal ud af fængslet.

**Svar (8/11 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg kan indledningsvis oplyse, at fængsel på livstid principielt indebærer frihedsberøvelse uden tidsmæssig begrænsning. Den eneste mulighed for løsladelse er benådning ved kongelig resolution.

I praksis tages spørgsmålet om benådning normalt op til overvejelse efter 10 – 12 års frihedsberøvelse. Om der sker benådning afhænger af en konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder, den domfældtes farlighed og i forbindelse hermed risikoen for recidiv til lignart eller anden kriminalitet. Til brug for vurderingen af den domfældtes farlighed og recidivrisikoen indhentes i almindelighed forud for en stillingtagen til benådning en udtalelse fra Retslægerådet.

Såfremt der meddeles afslag på benådning, vil spørgsmålet blive taget op løbende.

Jeg kan om den konkrete sag oplyse, at Palle Sørensen den 26. maj 1995 blev overført til åben anstalt. I forbindelse hermed blev det tilkendegivet, at Palle Sørensen, efter at han havde