

konkret får mulighed for at lade sig repræsentere ved en substitut, når det udpegede medlem ikke har mulighed for at møde på grund af f.eks. sygdom. Jeg er indstillet på at imødekomme formandens ønske.

Regeringens forslag til traktat-ændringerne sigter mod at forbedre rammen eller grundlaget for indsatsen på området. Regeringens forslag vil med andre ord gøre det lettere at komme igennem med konkrete forslag, der skal sikre en mere effektiv bekæmpelse af svig med EU-midler, herunder en bedre kontrol.

### Spm. nr. S 394

Til statsministeren (1/11 96) af:

**Niels Højland (FP):**

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at sikre, at EU tildeles retten til at opklare svindel med EU-midler og tilbagebetaling heraf?«

### Begrundelse

I dag påhviler det de enkelte medlemslande at opklare EU-svindel. Det finder spørgeren uacceptabelt, idet lande der har svindlet, selvfølgelig ikke har interesse i, at dette kommer frem. For at sikre en grundig kontrol med EU-midler er spørgeren af den opfattelse, at opgaven udelukkende skal varetages af EU, og vil i den forbindelse vide, hvilke initiativer regeringen agter at tage og i givet fald hvilke.

### Svar (14/11 96)

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Regeringen har været kraftigt medvirkende til, at svigspørgsmålet er kommet på dagsordenen i EU-samarbejdet. Og indsatsen på området er da også blevet opprioriteret. Blandt andet blev traktatgrundlaget styrket med Maastricht-Traktaten og i december 1995 blev der vedtaget en rammebestemmelse på svig-området.

Men svig med EU's midler er fortsat et stort problem. Det viser de årlige rapporter fra Revisionsretten. Den stadig omfattende svindel med EU-penge er efter regeringens opfattelse meget skadelig for befolkningernes tillid til EU-samarbejdet og uacceptabel for skatteborgerne.

Dette er baggrunden for, at regeringen har besluttet sig for under den igangværende regeringskonference at fremlægge et forslag om styrkelse af Traktatens bestemmelser vedr. svigbekæmpelse og kontrol. Forslaget er vedlagt som bilag. (Ikke optrykt her).

### Spm. nr. S 404

Til miljø- og energiministeren (4/11 96) af:

**Niels Højland (FP):**

»Vil ministeren definere, hvad miljømyndighedernes forståelse ved en »godkendt« kompostbeholder til hjemmekompostering?«

### Begrundelse

Spørgeren er blevet opmærksom på, at kommunerne i Blaaby, Blåvandshuk, Egved, Skjern, Videbæk og Ølgod er gået sammen i et fælles kommunalt renovationsselskab kaldet ESØ, og i denne forbindelse er alle husstande i de seks ESØ-kommuner fra 1. januar 1997 med i en ny ordning for affald.

Den største ændring bliver, at alle skal sortere i to dele: kompost (bio-affald) og restaffald. Det er ikke noget, den enkelte husstand kan takke nej til, men det er op til hver enkelt at vælge, om affaldet skal sorteres fra til hjemmekompostering eller centralbehandling.

Husstanden skal nu vælge mellem to former for »aflevering« af affald til kompost. Den ene er hjemmekompostering, altså en kompostbeholder til haven. Den anden er centralbehandling, hvor affaldet samles i en bio-beholder på husstanden og tømmes som husstandens beholder til restaffald.

I forbindelse med denne ordningsikrafttrædelse er husstandene i de seks kommuner via pjecen »Tilbage til naturen« blevet bedt om at svare på, om husstanden ønsker at hjemmekompostere bio-affaldet og ligeledes at svare på, om husstanden ønsker at købe en kompostbeholder eller allerede har en »godkendt« beholder, som det hedder.

Det oplyses endvidere, at beløbet vil blive opkrævet via ejendomsskattebilletten, og at husstanden ved hjemmekompostering sparer afhentning af bio-affaldet og dermed får en billi-