

Når disse udtalelser foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

### Spm. nr. S 432

Til justitsministeren (5/11 96) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren anmode Procesbevillingsnævnet om at tildele tredjeinstansbevilling vedrørende spørgsmålet om udlevering af papirer fra regeringen til sagsøgerne i grundlovssagen ved Østre Landsret?«

### Begrundelse

Ministeren har formelt mulighed for at anmode Procesbevillingsnævnet om at give tredjeinstansbevilling i sager af principiel betydning.

Denne betingelse må siges at være opfyldt i den pågældende sag, hvorfor Højesteret bør have mulighed for at afgøre, hvorvidt regeringen skal udlevere de ønskede dokumenter.

### Svar (14/11 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Det er i forarbejderne til den ændring af retsplejeloven, hvorved der blev oprettet et procesbevillingsnævn, bl.a. anført, at det er et element i ordningen, at regeringen, typisk justitsministeren, kan rette henvendelse til procesbevillingsnævnet og pege på behovet for, at der i *en bestemt type sager* meddeles 3. instansbevilling. Det er anført, at baggrunden herfor f.eks. kan være en drøftelse i Folketinget, hvor der har været fremsat ønske om, at Højesteret får lejlighed til at tage stilling til, hvorvidt retstilstanden på et bestemt område bør ændres. (Fremhævet her)

For så vidt angår den konkrete sag, som spørgsmålet vedrører, kan det oplyses, at sagsøgerne i medfør af retsplejelovens § 392, stk. 2, ved brev af 7. november 1996 har ansøgt Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe Østre Landsrets kendelse af 5. november 1996 for Højesteret.

Ved skrivelse af 8. november 1996 har Procesbevillingsnævnet anmodet kammeradvokaten

om at fremkomme med eventuelle bemærkninger til sagen.

Der er således i det foreliggende tilfælde tale om en konkret sag, hvor kammeradvokaten som advokat for staten får lejlighed til at udtale sig i sagen, inden Procesbevillingsnævnet træffer afgørelse.

På den anførte baggrund finder jeg ikke at burde at rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet som angivet i spørgsmålet.

### Spm. nr. S 309

Til trafikministeren (28/10 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Hvor stor udbringningsprocent har Post Danmark om lørdagen, og adskiller den sig fra udbringningsprocenten på hverdage?«

### Begrundelse

Post Danmark kan fremvise nogle tal for gennemsnitlige udbringninger, men dagligdagen er ofte anderledes for den enkelte modtager, der enten får sin post på uregelmæssige tider eller slet ikke.

Avisabonnter forventer selvfølgelig at få deres avis den dag, den udkommer, men selv inden for avisverdenen må det konstateres, at Post Danmark ikke overholder denne kontraktlige forpligtelse.

Chefredaktøren for Kristeligt Dagblad udtaler således til sidste nummer af »Pressen«, at årsagen til manglende eller ujævn lørdagsudbringning skal findes hos Post Danmark. En sådan manko bør selvfølgelig ikke accepteres, og derfor må et erstatningskrav kunne komme på tale som ved al anden udeladelse af levering af betalte varer.

Ifølge Jyllands Posten den 24. oktober 1996 udtaler nogle postbude deres klare utilfredshed med den nye ordning, og der gives eksempler på bevidst nedsættelse af arbejdsindsatsen, hvilket ikke kan gavne servicen over for kunderne.