

Jeg synes også, det kunne være interessant, hvis en konsekvens af sådan nogle debatter kunne være, at man stillede de samme kvalitetskrav til debatten på udlændingeområdet, som man stiller til debatter, der drejer sig om skattepolitik eller socialpolitik, eller hvad man ellers debatterer, sådan at kravene til præcision og korrekthed i udlændingedebatten var på nogenlunde samme niveau som de krav, man stiller til politikere, der deltager i alle mulige andre debatter.

Jeg synes, at det vil være helt fint, hvis vi kan blive ved med ved en hvilken som helst lejlighed fuldstændig åbent at diskutere alle disse her ting, og jeg synes, det vil være glimrende også at gøre det i forbindelse med næste valgkamp.

Tom Behnke (FP):

Tak for de mange positive tilkendegivelser og opbakningen til forslaget, som er kommet. Også en tak til ministeren for, at også ministeren vil bestræbe sig på, at næste valgkamp får udlændingsespørgsmålet som et af temaerne, måske endda et hovedtema.

Når vi har fremsat dette forslag, så er det jo naturligvis, fordi udlændingsespørgsmålet, udlændingelovgivning og -regler osv., er et stort kludetæppe, som kan være ganske svært at holde rede på. Man har fra regeringens side prøvet at lave nogle udredninger på visse områder, bl.a. har der været nedsat byudvalget, integrationsudvalget, arbejdsgruppen vedrørende udvisning af asylsøgere, udvisningsudvalget, udvalget vedrørende udenlandske kvinders integration og retsstilling i Danmark, det nordiske udlændingevalg og udlændingevalget, blot for at nævne nogle af dem.

Hver især har de beskæftiget sig med et lille, specifikt område inden for udlændingepolitikken, men det, der mangler, er, at vi får et mere overordnet overblik over, hvad det egentlig er, der skal til, og hvordan fremtiden vil komme til at tegne sig. Specielt det med, hvordan fremtiden vil komme til at tegne sig på en række væsentlige områder, mener vi skal med i debatten.

Hr. Brian Mikkelsen fremkom med forslag om en konkret person, der skulle med i udvalget. Jeg vil sige til det, at sidst, vi havde forslaget fremme, havde vi netop konkretiseret nogle personer, som vi fra Fremskridtspartiets side syntes skulle være med, og da blev det kritiseret meget, at vi nu havde valgt nogle bestemte personer, der skulle med. Men jeg skal da sige til

hr. Brian Mikkelsen, at jeg kunne være meget enig i, at netop hr. Thorkild Simonsen ville være en god person at få med.

Fru Anne Baastrup var inde på, at der burde være flere organisationer repræsenteret, når nu man endelig skulle til at gøre noget ved det, og fru Anne Baastrup nævnte så nogle af dem, som man plejer at tage med, og spurgte, hvorfor man ikke har taget dem med, som plejer at være med. Ja, måske netop fordi de plejer at være med. Det kunne være frisk og fornyende, at man fik nogle nye personer ind, som kunne se på det på en lidt anden måde. Vi har jo i alt, alt for lang tid haft en situation, hvor det kun har været såkaldte eksperter, der har siddet i disse udvalg, eksperter, som har kunnet sidde og granske i tingene.

Men vi må så også sige, at netop det, at udvalgene har været besat med eksperter, afspejler jo tydeligt, at den øvrige samfundsdebat om øvrige samfundsanliggender faktisk ikke har været særlig godt repræsenteret. Derfor går forslaget jo ud på, at sammensætningen af udvalget i højere grad kommer til at afspejle det samfund, vi lever i.

Derfor har vi foreslået, at man ud over de repræsentanter, som allerede sidder der, de såkaldte eksperter, tilføjer repræsentanter fra bl.a. kommunerne, Dansk Industri, Håndværksrådet, Landbrugsrådet, Ældre Sagen, forskningsverdenen og LO – men det kan da godt være, at man skal have et par stykker mere med.

Og hvis det er sådan, at fru Anne Baastrup har den opfattelse, at hvis der kommer to mere med af dem, som fru Anne Baastrup nævnte, så kan SF støtte forslaget, ja, så er det da klart, at Fremskridtspartiet tager det til efterretning, og så kan vi jo godt sætte et par stykker mere på. Det fremgår jo også klart og tydeligt af bemærkningerne til forslaget, at udvalgets sammensætning naturligvis er noget, der er til debat. Det er selvfølgelig noget, vi kan tale om under udvalgsbehandlingen.

Det, som forslaget går ud på, er jo at få et mere overordnet billede af, hvordan udlændingsituationen i Danmark egentlig ser ud i dag, og hvordan den vil komme til at se ud i fremtiden.

Det er ikke sådan, som en ordfører vist kom for skade at sige, at man nu skal skifte hele kommissoriet for udvalget ud og så i stedet sætte det ind, som Fremskridtspartiet foreslår her. Det er ikke meningen. Meningen er, at man skal lægge de her emner ind oven i det, der er i for-