

Et beslutningsforslag betyder netop, at hvis det bliver vedtaget, så skal regeringen komme med det mere præcise lovgrundlag for, hvordan det så skal være, og forslaget skal derefter igen tre behandlinger her i Folketinget. Derfor er beslutningsforslag, så vi har mulighed for, både når vi skriver betækningsbidraget til beslutningsforslaget, og når regeringen skal udarbejde de præcise spilleregler, at tage fat på alle disse nuancer, som naturligt skal med.

Der blev spurgt, om der ikke kunne gøre sig særlige forhold gældende, således at vedkommende alligevel ikke blev udvist. Jo, der kan være ganske særlige forhold, som gør, at man i den konkrete situation vurderer, at vi her ser igennem fingre med det. Det kan være, fordi det er første gang, det er sket. Det kan være omstændighederne, hvorunder det er sket. Det kan være en særlig tilknytning til Danmark, f.eks. opholdets længde osv. Det er klart, at det er ting, som vil indgå i det.

Beslutningsforslaget er et forslag om, at hovedreglen skal være, at begår man så grov kriminalitet, at man får mere end 30 dages fængsel, så er det ensbetydende med udvisning. Men nuancerne, der kommer derefter, er noget, som klart ligger inden for udvalgsarbejdet og betækningsbidraget, og når regeringen eventuelt skulle lave et konkret lovforslag på området.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

**Forslag til folketingsbeslutning om en spørgeskemaundersøgelse om udlændingepolitikken.**

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.  
(Fremsat 29/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren** (Birte Weiss):

Man kan på sin vis kalde dette forslag for en variant af det, som vi startede behandlingen her i dag med. Her er der blot tale om en spørgeskemaundersøgelse og ikke om en vejledende folkeafstemning, men jeg forstår, at hensigten er nogenlunde den samme, så jeg skal ikke spille tiden med at gentage de argumenter, som jeg havde i forbindelse med den vejledende folkeafstemning.

Der ligger hermed også en tilkendegivelse af, at den meget høje grad af forenklethed, der vil komme i forbindelse med den type spørgsmål, ikke giver et retvisende billede af, i hvor høj grad de forskellige bestemmelser og hensyn i udlændingelovgivningen nu engang nødvendigvis må hænge sammen, og derfor er der efter regeringens opfattelse ikke nogen basis for at lave en sådan undersøgelse.

**Dorte Bennedsen** (S):

Jeg kan indimellem have lidt ondt af Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet. Der er stor trængsel på den platform, hvor de gerne vil bevæge sig begge to, og derved stor konkurrence om de forslag, de fremsætter her i huset.

Dette forslag, som nu er fremsat af Dansk Folkeparti, må vi afvise af nøjagtig de samme grunde, som vi afviser et forslag om at lave folkeafstemninger.

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

Da man jo ikke kan se tonelejet i Folketingstidende, vil jeg sige, at jeg starter med at drille:

Jeg konstaterer, at fru Pia Kjærsgaard har kulturministeren som forbillede. Jeg må konstatere, at indenrigsministeren ikke har kulturministeren som forbillede. Det har vi heller ikke i Venstre.