

er – som fru Inger Marie Bruun-Vierø får gjort opmærksom på – for at løse de boligsociale opgaver.

Og dér må vi jo nok erkende, at dem kan man godt få øje på i København – det vil jeg gerne have lov til at sige – men jeg vil også gerne tilkendegive, at man allerede har sat et meget stort arbejde i gang. Jeg vil bare henvise til det kvarterløftprogram, som vi allerede har i Nordvestkvarteret, og de to kvarterløftprogrammer, som vi forhåbentlig kommer i gang med i Københavns Kommune i Holmbladsgade og Kongens Enghave. Jeg må sige, at der nu ligger store opgaver. Jeg er også enig i, at dem kan kommunerne ikke altid løse alene, så derfor er det i fællesskab, vi skal bidrage – både med vores erfaring og økonomisk.

Og det får mig så til at sige til allersidst til fru Jonna Grønver: Ja, det er da rigtigt, der ligger mange decentrale elementer i den lovgivning, men dermed er det jo kun en klar forlængelse af regeringens politik, og at det så også er i overensstemmelse med Venstres, det kan kun glæde mig. Det havde nu overrasket mig, hvis det var det modsatte. Derfor skal vi jo ikke gå hen og centralisere på enkelte punkter, fordi man synes, at der kunne være brug for nogle flere stopklodser.

Jeg synes, at vi har her nogle instrumenter, som kan anvendes, hvis kommunerne vil – det vil jeg gerne sige – hvis kommunerne vil, og det er jeg sikker på de vil. Og sammen med de andre tiltag, vi laver med kvarterløft, og de fremtidige arbejder inden for Byudvalget får vi en helhed i det.

Så jeg glæder mig til, dels at vi får tid til i udvalget at gennemdrøfte de enkelte områder, dels at verificere, hvad der ligger bag det, hvilke muligheder der ligger. Derefter vil jeg også se frem til, at et stort flertal her i Folketinget vil kunne vedtage det ved tredje behandling, for det er et godt signal at give både til beboerne, til kommunerne og til boligselskaberne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 29/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Lovforslaget er jo en gammel kending her i Tinget. Jeg har naturligvis godt bemærket, at denne gang har man taget f.eks. spørgsmålet om familiesammenførselsreglerne ud, og derfor skal jeg indskrænke mig til at sige, at det rækker naturligvis ikke ved den grundlæggende opfattelse, som regeringen har givet udtryk for ved mange andre lejligheder, nemlig at det ikke er et velegnet tema til en folkeafstemning.

Og hvorfor så ikke det? Ja, det er, fordi de regler, der er i udlændingeloven, i virkeligheden er meget nøje sammenhængende og afbalancerede i forhold til hinanden.

Så vi afviser fortsat lovforslaget.

Dorte Bennedsen (S):

Det er jo unægtelig ikke første gang, et sådant forslag lægges frem. Jeg mindes en behandling af det samme emne helt tilbage i den borgerlige regerings tid, og jeg mindes også meget vel daværende statsminister Poul Schlüters bastante afvisning af tankegangen bag forslaget.

Medmindre man som Fremskridtspartiet tror, at verden og menneskeskæbner kan puttes ind i et kvadreret stykke papir og afgøres ved et kryds ja, kryds nej, så er forslaget en lang demonstration af, hvorfor folkeafstemning ikke kan bruges på temaer som dette.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.