

ved at falde ned af stolen, da jeg hørte De Konservatives indlæg, og da De Konservative nu ikke vil svare på Socialdemokratiets spørgsmål, vil jeg spørge, om De Konservative vil svare på SF's spørgsmål, nemlig præcis det samme spørgsmål: Hvornår er det blevet konservativ politik at bryde internationale konventioner på det område?

Det er et klokkeklart brud med alle internationale konventioner, hvis man giver sig til at sortere mennesker efter nationalitet.

Betyder det i øvrigt, at der fra konservativt hold kun tænkes på bestemte nationaliteter, eller er det bredt? Er det nordmænd og svenske, eller er det alle typer indvandrere, der fremover ikke må komme ind i vores boligområder? Må vi ikke godt få et svar på det fra De Konservatives side? Ikke alene fordi det er en nyorientering, men også fordi det er interessant, at et parti, der aspirerer til at komme i regering, siger, at de vil bryde samtlige internationale konventioner på lige præcis det område.

Derimod giver jeg fru Gitte Seeberg ret på ét punkt, nemlig at det her i virkeligheden også er en langt bredere debat. Hr. Hans Peter Baadsgaard redegjorde for de specifikke ting, regeringen har sat i værk for at imødegå polariseringen på boligområdet, som jo er voldsom. Jeg deler opfattelsen af, at både byudvalgsinitiativerne og sociale medarbejdere i boligsekskaberne er en klar forbedring. Vi kan faktisk allerede se nogle steder, at nogle boligområder, der havde helt massive problemer, ganske vist stadig har problemer, men at man har fået vendt udviklingen.

Jeg vil så gå til et andet specifikt virkemiddel, nemlig byfornyelse. Jeg vil godt sige i forbindelse med de forhåndenværende forhandlinger om finansloven, at for SF er det helt afgørende, at vi bevarer en byfornyelse, der ikke alene i udmeldinger, men også i politisk og økonomisk sammenhæng har en styrke, der kan være med til at bære området – eller sagt modsat: Det giver ikke mening, hvis vi beskærer boligkvoterne, samtidig med at vi i øvrigt har meget ambitiøse mål med byfornyelsen. Det vil jeg godt sige meget tydeligt som et SF-synspunkt i de igangværende forhandlinger.

Der er som sagt ét punkt, hvor jeg vil give fru Gitte Seeberg ret. Der udkom i september en rapport fra Økonomiministeriet, der sammenholder økonomien for ejere og lejere. Den siger, at har man i de sidste 10 år valgt at bo i hus i stedet for at bo til leje, har man haft en indtægtsfremgang, der er dobbelt så stor som for dem,

der bor til leje, og derfor er det virkelige fordelingspolitiske problem, som vi burde diskutere: Hvordan sikrer vi i den generelle økonomiske politik, at den del af danskerne, der i forvejen er de mindst privilegerede, nemlig dem, der bor til leje, får bedre generelle forhold? Det burde være en helt central diskussion.

Jeg skal ikke sige noget om de andre seks punkter i forslaget. De har det fællestræk, at de alle sammen er fornuftige og ukomplicerede, og at SF kan støtte dem.

Men jeg vil sige som min konklusion: Det store problem er at kigge på området og finde frem til en måde, hvorefter vi undgår, at nogle grupper diskrimineres – ikke kun grupper af en anden race, en anden hudfarve eller en anden nationalitet, men alle grupper, der har problemer i vores boligområder – hvordan får vi dem bedre fordelt? Vi er nødt til at finde et bedre svar end det, der ligger i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Når både den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører ønsker min kommentar her fra talerstolen, må jeg starte med at sige, at det er hr. John Vinther, der er ordfører på området, og jeg læste sådan set bare hans tale op.

Men til de to spørgsmål, som er stillet her, kan jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ønsker selvfølgelig, at der skulle være mulighed for kommunerne til at træffe en afgørelse i de forhold. Men det er klart, at vi ikke ønsker at bringe os i nogen konflikt med nogen international konvention, så det skal der i hvert fald tages forbehold for.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil bare kvittere med at sige tak for svaret, og jeg skal ikke udfritte i øvrigt. Jeg forstår sagstens situationen, hvor man varetager en andens ordførerskab. Men jeg forstår også, at De Konservative klart tilkendegiver her, at man har til hensigt at opretholde konventioner, og det betyder vel, at De Konservatives boligpolitiske ordfører må hjem og skrive en ny tale, inden vi tredjebehandler forslaget.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Lovforslaget indeholder, som det allerede er sagt, en række forskellige hovedelementer. Der er et udmærket forslag om lokal anvisningsret til udvekslingsstudenter; der er forslag om